

RAPORT ASUPRA EVALUĂRII DE CĂTRE STUDENȚII-DOCTORANZI A ȘCOLII DOCTORALE, A PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE UNIVERSITARĂ AVANSATĂ ȘI A PROGRAMULUI DE CERCETARE ȘTIINȚIFICĂ DIN CADRUL IOSUD-UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, 2025

DATE DE IDENTIFICARE

Categorie raport	Scop raport	Elaborat de/ Transmis spre analiză către/ Data transmiterii
Studii doctorale	Prezentare rezultate proces-test de evaluare	Elaborat de: Consiliul pentru Studii Universitare de Doctorat al IOSUD-UCV Transmis spre analiză către: Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității CEAC-UCV Data transmiterii: ??16 Decembrie 2025??

REZUMAT

Se prezintă raportul rezultatelor procesului-test de evaluare, de către studenții-doctoranzi înmatriculați la Universitatea din Craiova, a Școlilor Doctorale din cadrul IOSUD-Universitatea din Craiova unde își desfășoară parcursul doctoral, precum și a programelor de pregătire universitară avansată (PPUA) și de cercetare științifică (PCȘ) pe care aceștia le urmează. Realizarea și implementarea procesului-test de evaluare menționat, precum și colectarea și analiza preliminară a datelor au fost derulate conform Procedurii-test anexate, care include macheta-cadru a chestionarului-test aplicat, precum și calendarul desfășurării. Din cei 426 de studenți-doctoranzi care au fost informați asupra derulării acestei proceduri-test de evaluare, a rezultat un număr total de 249 de respondenți (eșantionul procesului-test de evaluare la nivel de IOSUD-UCV, reprezentat de numărul de formulare unice anonime finalizate validate) asociați celor zece Școli Doctorale din structura IOSUD-UCV. În urma analizei rezultatelor procesului-test de evaluare și avizării acestora la nivelul CSUD-UCV, considerăm că sunt îndeplinite criteriile de oportunitate spre a fi propus spre considerare către CEAC-UCV ca evaluare periodică, cu o frecvență anuală de aplicare, în perioada 15-30 Septembrie (finalul fiecărui an universitar), diferențiată în funcție de anul de studii astfel: chestionarul-test, mai puțin criteriile C2, C6, C9 și C10, doar pentru studenții-doctoranzi care finalizează anul I de studii, iar chestionarul-test, exclusiv criteriile C1 și C3, doar pentru studenții-doctoranzi care finalizează anul III de studii. În acest mod, rezultatele combinate ale celor două chestionare pentru un eșantion complet de respondenți, care parcurg un ciclu complet de studii universitare de doctorat, la care se adaugă comentariile din câmpul deschis "Observații/Sugestii", vor permite o monitorizare complexă și eficientă a activității derulate în cadrul fiecărei Școli Doctorale, pentru fiecare domeniu de studii. Propunem ca studenților-doctoranzi din anii II și IV de studii să li se solicite participarea la o evaluare distinctă, centrată pe un set de criterii de evaluare complementar celui care face obiectul prezentului raport.

Nr. capitol	Titlu capitol	Nr. secțiuni	Pagina de început
I	Rezultatele chestionarului-test la nivel de IOSUD-UCV și de Școli Doctorale	3	1
II	Concluzii asupra criteriilor de oportunitate întrunite în vederea transmiterii spre analiză către CEAC-UCV	1	60
III	Sumarul acronimelor utilizate	1	62

I. REZULTATELE CHESTIONARULUI-TEST LA NIVEL DE IOSUD-UCV ȘI DE ȘCOLI DOCTORALE

1. STRUCTURA EȘANTIONULUI DE RESPONDENȚI

Linkul la formularul de tip Formă Google implementat de Echipă conform machetei-cadru a chestionarului-test avizat a fost transmis unui număr de 426 de studenți-doctoranzi ai UCV pe adresele instituționale de poștă electronică (@student.ucv.ro) ținându-se cont de toate cele 10 (zece) Școli Doctorale (ȘD), care cumulează 24 de domenii de studii universitate de doctorat (DSUD), avându-se în vedere toți anii de studiu (I – IV+) și toate formele de finanțare. De asemenea, etapa de informare a făcut apel la Directorii Școlilor Doctorale și la studenții-doctoranzi membri în Consiliile Școlilor Doctorale. După finalizarea etapei de completare online a formularului (până la finalul lunii Noiembrie 2025) a rezultat un număr de 249 de formulare unice anonime (58.45% din numărul studenților-doctoranzi informați) care au putut fi validate (respondenții au inclus cel puțin criteriul major de distribuție ȘD), care se constituie ca eșantion de respondenți. Pentru celelalte criterii de distribuție (DSUD, an de studii, formă de finanțare), care au fost implementate în formular sub formă de câmpuri deschise, nu au putut fi realizate statistici concludente din lipsă de date. Toate datele prezentate în continuare sunt în acord cu Rezultatele procedurii-test de evaluare, transmise Secretariatului Studii Universitare de Doctorat al IOSUD-UCV și membrilor CSUD-UCV în format electronic, de către reprezentantul Echippei, sub forma unui fișier de tip tabelar securizat.

Înainte de a trece efectiv la analiza Rezultatelor procesului-test de evaluare, se impun câteva precizări.

- A. Prin sintagma “număr de studenți-doctoranzi informați despre evaluare” se înțelege exclusiv numărul de adrese instituționale de poștă electronică ale studenților-doctoranzi înmatriculați la IOSUD-Universitatea din Craiova, din domeniul “@student.ucv.ro”, la care a fost transmis/retransmis mesajul de informare asupra procesului-test de evaluare de către Echipă. Altfel spus, nu există o cuantificare numerică a studenților-doctoranzi informați prin alte mijloace sau prin intermediul Școlilor Doctorale (Directorii ai Școlilor Doctorale, conducători de doctorat, studenți-doctoranzi sau alte categorii)
- B. Acest număr poate să difere de numărul de studenți-doctoranzi care au recepționat, citit și înțeles mesajul transmis (informați efectiv), având în vedere un set complex de variabile, ca de exemplu (dar fără a ne limita la):
 - frecvența de verificare de către studenții-doctoranzi a mesajelor primite pe adresele lor instituționale,
 - interpretarea ca “spam” a anumitor mesaje și eventuale acțiuni automate de mutare, de clientul de poștă electronică utilizat de studenții-doctoranzi, în afara fluxului de intrări sau chiar de ștergere a mesajelor etichetate astfel,
 - dificultăți de înțelegere a mesajului propriu-zis de către studenții-doctoranzi a căror limbă maternă diferă de limba română.
- C. Decizia studenților-doctoranzi informați efectiv de a participa sau nu la procesul-test de evaluare reprezintă o opțiune personală, care, la rândul său, este influențată de un set complex de factori, dintre care unii au caracter pur subiectiv, iar alții țin cont de gradul de adresabilitate al chestionarului-test. De exemplu, studenții-doctoranzi din anul I de studii pot considera că nu au derulat o durată a studiilor și/sau activități de pregătire și/sau cercetare științifică suficiente pentru a putea evalua aspectele care fac obiectul chestionarului-test, luând în considerare luna noiembrie în care s-a desfășurat procesul-test de evaluare. Similar, cei aflați în ultimul an de studii pot aprecia că anumite întrebări, legate de concursul de admitere sau de Programul de Pregătire Universitară Avansată, nu mai prezintă un grad ridicat de interes pentru ei în această etapă.

Precizările anterioare, deși departe de a fi exhaustive, au rolul de a sublinia necesitatea unei interpretări prudente, pur informative și mai degrabă calitative, atât a datelor din tabelul anterior, cât și a reprezentărilor grafice care urmează, aferente acestuia.

În următorul tabel sinoptic prezentăm sinteza stabilirii eșantionului de respondenți, pe Școli Doctorale și la nivel de IOSUD-UCV, prin corelarea numărului de studenți-doctoranzi informați despre procesul-test de evaluare de numărul de formulare unice anonime finalizate și validate.

Chestionarul de evaluare de către studenții-doctoranzi a Școlii Doctorale, a Programului de Pregătire Universitară Avansată și a Programului de Cercetare Științifică: studenți-doctoranzi informați versus respondenți, pe Școli Doctorale și la nivel de IOSUD-UCV				
Școla Doctorală (ȘD)	Domeniile de Studii Universitare de Doctorat (DSUD) incluse	Nr. studenți-doctoranzi informați despre evaluare	Nr. chestionare unice anonime finalizate validate (respondenți)	Pondere respondenți din total studenți-doctoranzi informați
ȘD "Alexandru Piru"	Filologie	78	51	65.38%
ȘD Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	Teologie	39	37	94.87%
ȘD Științe Sociale și Umaniste	Istorie/ Sociologie/ Știința sportului și educației fizice	60	32	53.33%
ȘD a Facultății de Drept	Drept	27	5	18.52%
ȘD Științe Economice "Eugeniu Carada"	Cibernetică și statistică/ Contabilitate/ Economie/ Finanțe/ Informatică economică/ Management	84	39	46.43%
ȘD "Constantin Belea"	Calculatoare și tehnologia informației/ Ingineria sistemelor/ Mecatronică și robotică	41	14	34.15%
ȘD Inginerie Electrică și Energetică	Inginerie electrică	14	10	71.43%
ȘD "Academician Radu Voinea"	Inginerie mecanică/ Inginerie industrială	32	26	81.25%
ȘD Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	Agronomie/ Horticultură	40	26	65.00%
ȘD Științe	Chimie/ Matematică/ Fizică/ Geografie	11	9	81.82%
Total IOSUD-UCV/Pondere din total		426	249	58.45%

Tabelul 1. Stabilirea eșantionului de respondenți prin corelarea numărului de studenți-doctoranzi informați despre procesul-test de evaluare de numărul de formulare unice anonime finalizate și validate, pe Școli Doctorale și la nivel de IOSUD-UCV.

Informația din tabelul anterior privitoare la componenta de distribuție numerică informare versus participare la acest proces-test de evaluare, la nivel de IOSUD-UCV și respectiv pentru Școlile Doctorale, este sintetizată în următoarele două diagrame.

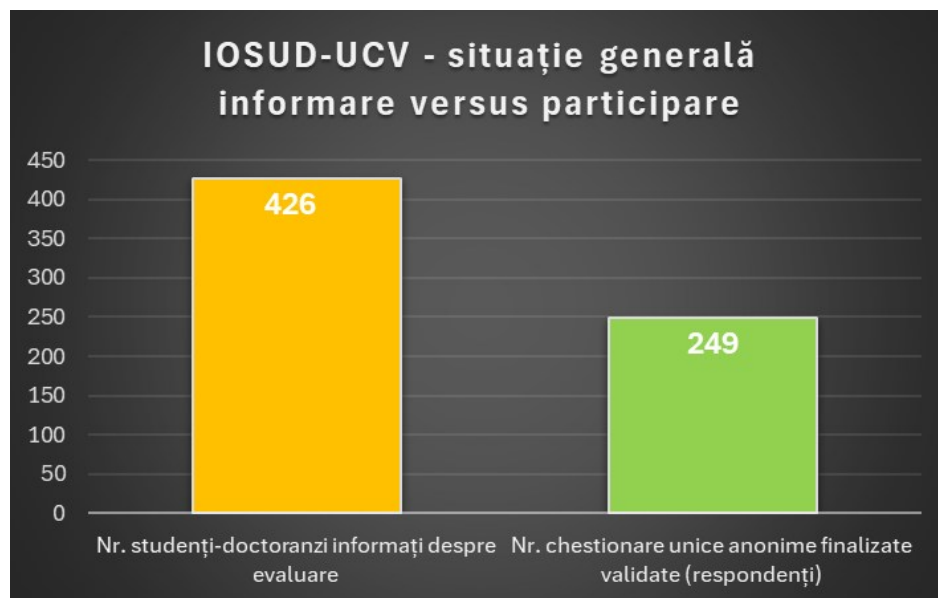


Figura 1. Situația generală a numărului de studenți doctoranzi informați despre evaluare versus numărul de respondenți.

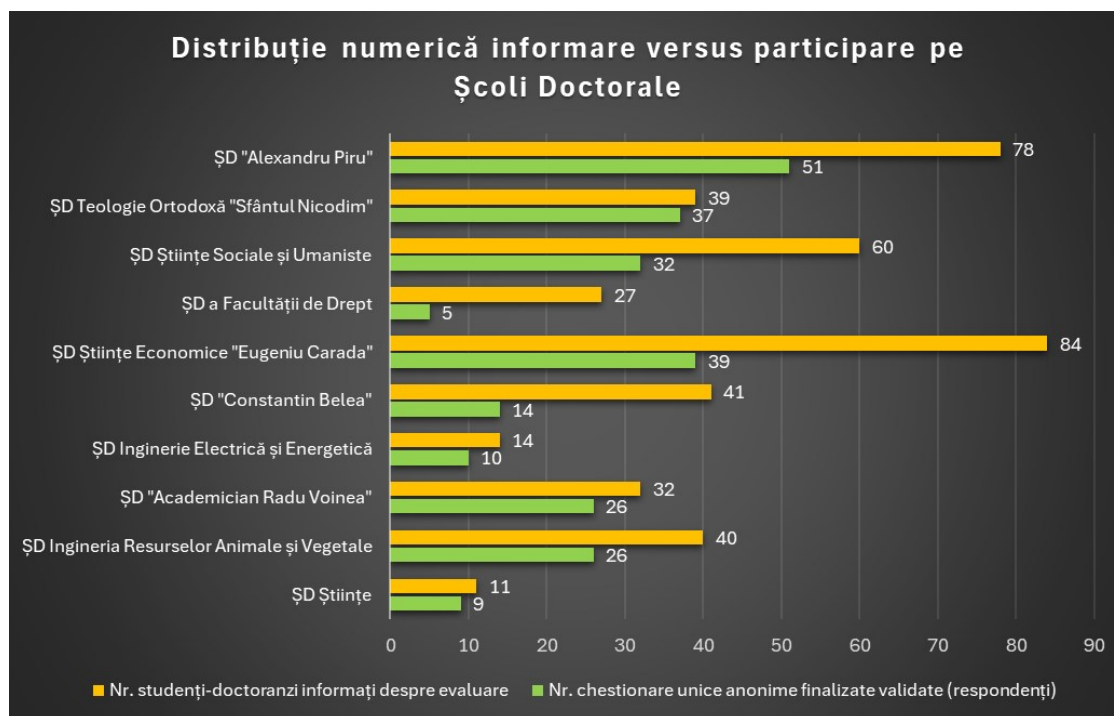


Figura 2. Situația numărului de studenți doctoranzi informați despre evaluare versus numărul de respondenți, pe Școli Doctorale.

Numărul de studenți-doctoranzi informați la nivel de IOSUD-UCV reflectă în general (a se vedea considerațiile din debutul acestei secțiuni) numărul de studenți înmatriculați la UCV la ciclul de studii universitare de doctorat, în timp ce variația numărului de studenți-doctoranzi informați de la o Școală Doctorală la alta se datorează exclusiv numărului de studenți-doctoranzi înmatriculați la grupurile de domenii arondate fiecărei ȘD în parte. Pe de altă parte, ierarhizarea distribuției numerice a eșantionului de respondenți pe Școli Doctorale nu coincide cu ierarhizarea distribuției numerice a celor informați, după cum se poate observa din ultima figură. Din acest motiv, considerăm că este oportună analiza ierarhizării ponderilor de respondenți din totalul celor informați, pe Școli Doctorale și în raport cu cea generală, de la nivelul IOSUD-UCV.

În diagramele de mai jos includem vizualizarea ponderilor de respondenți din totalul studenților-doctoranzi informați despre procesul-test de evaluare ȘD-PPUA-PCȘ pentru toate Școlile Doctorale ale IOSUD-UCV, respectiv ierarhizarea lor în raport cu ponderea generală, de la nivelul IOSUD-UCV.

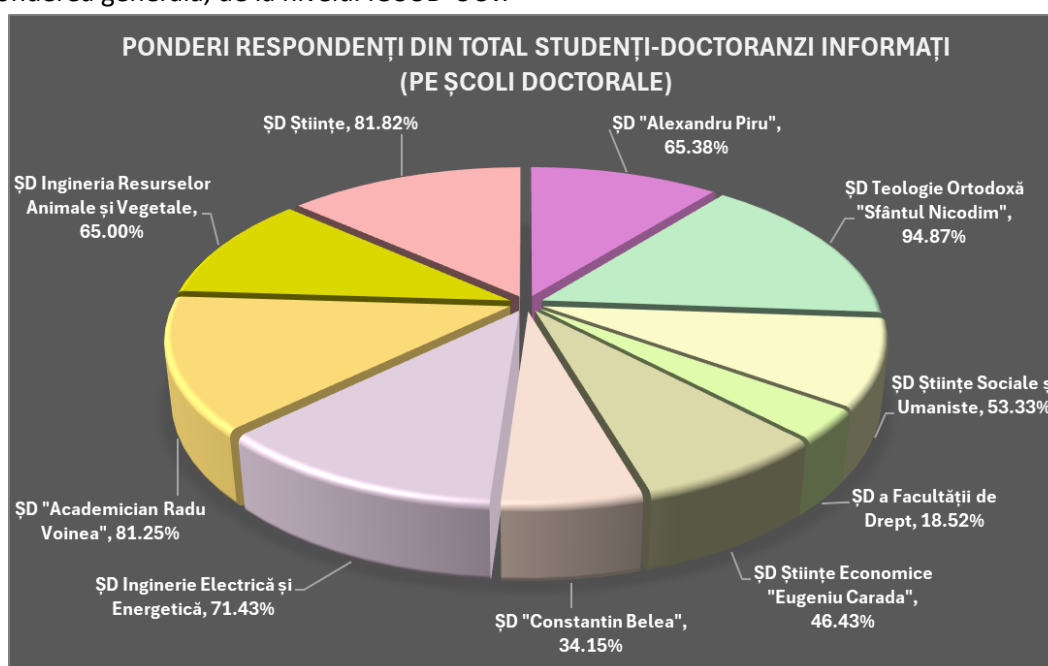


Figura 3. Situația ponderilor numărului de studenți doctoranzi informați despre evaluare versus numărul de respondenți, pe Școli Doctorale.

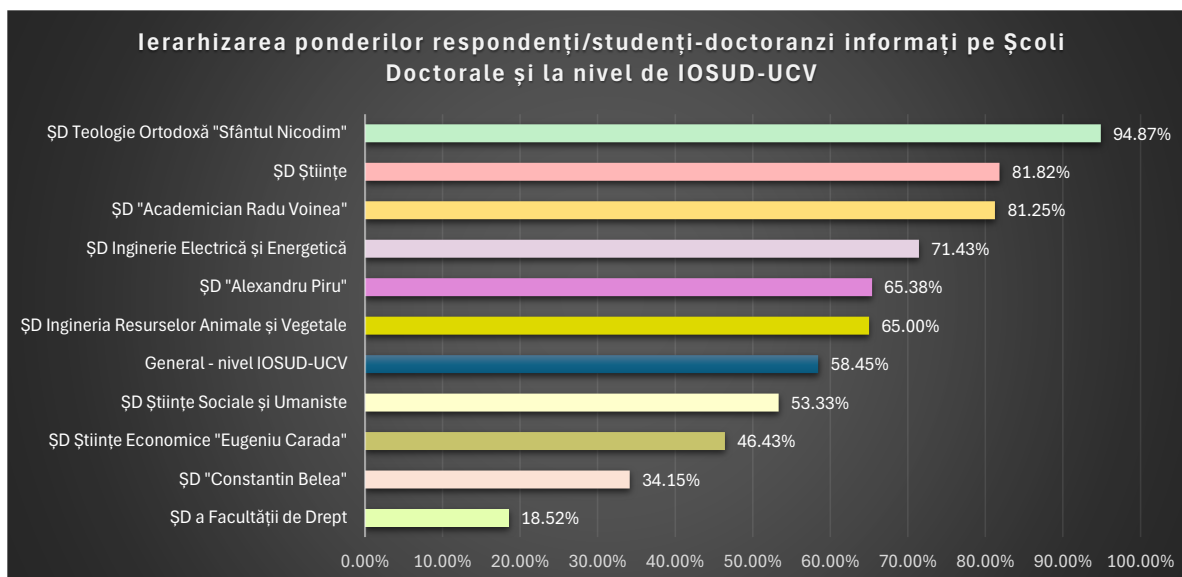


Figura 4. Situația ordonată descrescător a ponderilor numărului de studenți doctoranzi informați despre evaluare versus numărul de respondenți, pe Școli Doctorale și la nivel de IOSUD-UCV.

Remarcăm că ponderea respondenților din totalul studenților-doctoranzi informați despre acest proces de evaluare la nivel de IOSUD-UCV este de 58.45%. Pentru șase (6) din Școlile Doctorale ale IOSUD-UCV, ponderile individuale au valori peste ponderea IOSUD-UCV, astfel: ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" (94.87%), urmată de Școlile Doctorale de Științe și "Academician Radu Voinea" practic la egalitate (81.82% și respectiv 81.25%); pe următorul palier se situează ȘD de Inginerie Electrică și Energetică (71.43%), iar Școlile Doctorale "Alexandru Piru" și de Ingineria Resurselor Vegetale și Animale prezintă ponderi sensibil egale (65.38% și respectiv 65%). Sub ponderea IOSUD-UCV, dar peste 50%, se situează ȘD de Științe Sociale și Umaniste (53.33%). Pentru trei din Școlile Doctorale ale IOSUD-UCV se constată ponderi ale numărului de respondenți din totalul studenților-doctoranzi informați având valori sub cea generală, de la nivelul IOSUD-UCV și, de asemenea, sub valoarea de 50%, și anume ȘD "Eugeniu Carada" (46.43%), ȘD "Constantin Belea" (34.15%) și ȘD a Facultății de Drept (18.52%).

În continuare, în Figura 5 prezentăm simultan distribuțiile (numerică și procentuală) eșantionului de respondenți conform Școlii Doctorale unde își desfășoară ciclul de studii universitare de doctorat. Aceste două distribuții sunt importante, deoarece rezultatele globale – la nivel de IOSUD-UCV – ale evaluării-test, de către studenții-doctoranzi, conform fiecăruia dintre cele zece criterii stabilite și pentru cele cinci niveluri de evaluare, reflectă exact rezultatele aferente eșantioanelor de respondenți pe Școli Doctorale ponderate în raport cu eșantionul total.

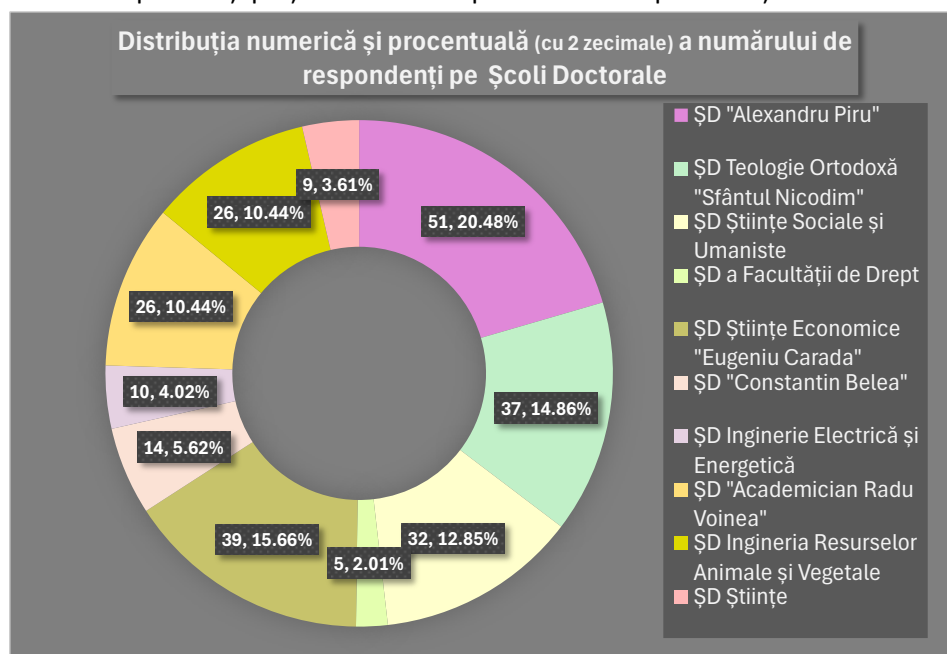


Figura 5. Distribuția numerică și procentuală a eșantionului de respondenți pe Școli Doctorale.

De asemenea, este utilă vizualizarea ordonării descrescătoare a distribuției procentuale a eșantionului de respondenți pe Școli Doctorale față de eșantionul total al IOSUD-UCV. (Figura 6).

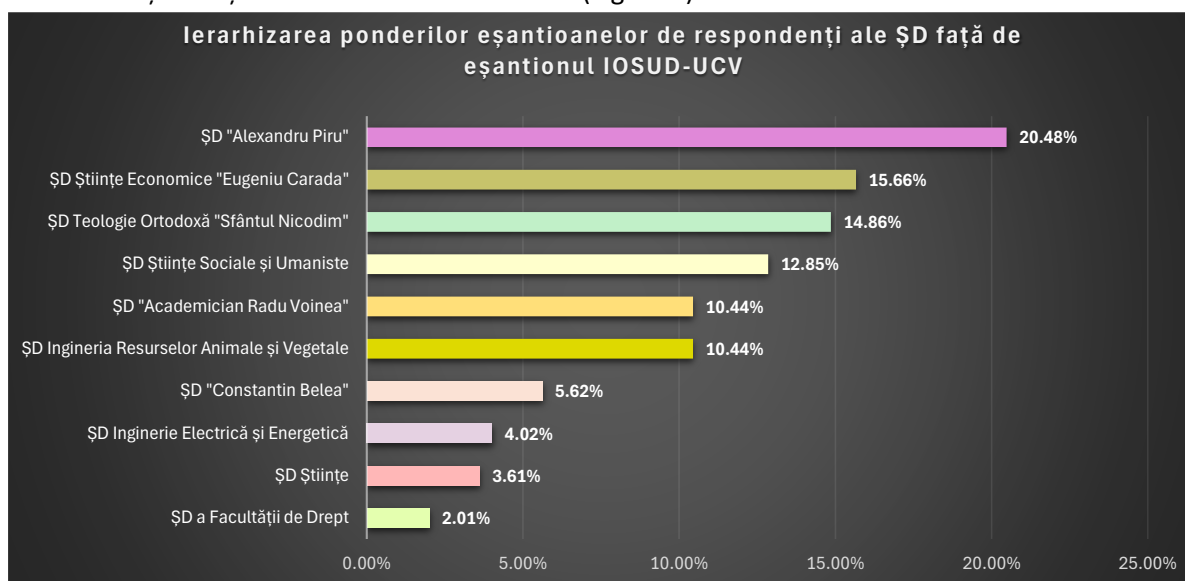


Figura 6. Situația ordonată descrescător a distribuției ponderilor eșantioanelor de respondenți pe Școli Doctorale.

Combinând informația din cele două diagrame anterioare, se observă că cea mai mare pondere o are eșantionul de respondenți al ȘD "Alexandru Piru" (51 de respondenți, reprezentând 20.48% din eșantionul total), urmată de cele ale ȘD "Eugeniu Carada", Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" și Științe Sociale și Umaniste (cu valori de 39, 37 și 32 de respondenți, care reprezintă valori procentuale de 15.66%, 14.86% și respectiv 12.85% din întregul eșantion). Următoarea categorie include eșantioanele de respondenți ale ȘD "Academician Radu Voinea" și de Ingineria Resurselor Vegetale și Animale, cu ponderi egale (câte 26 de respondenți, reprezentând fiecare 10.44% din ansamblul eșantionului la nivel de IOSUD-UCV). De asemenea, se constată ponderi de sub 10% la nivelul eșantionului ȘD "Constantin Belea" (14 respondenți și un procent de 5.62% din numărul total al acestora), celor ale ȘD de Inginerie Electrică și Energetică și respectiv de Științe (cu 10 și respectiv 9 respondenți și valori procentuale de 4.02% și respectiv 3.61% din total), precum și celui al ȘD a Facultății de Drept (un număr de 5 respondenți, căruia îi revine o pondere de 2.01% din eșantionul total).

2. EVALUARE CRITERII C1-C10 LA NIVELUL EȘANTIONULUI TOTAL DE RESPONDENȚI AL IOSUD-UCV ȘI AL EȘANTIOANELOR INDIVIDUALE ALE ȘCOLILOR DOCTORALE

Toate datele prezentate în continuare sunt conforme cu cele din fișierul Rezultatelor procesului de evaluare-test, transmis Secretariatului Studii Universitare de Doctorat al IOSUD-UCV și membrilor CSUD-UCV de către reprezentantul Echipei.

În cele ce urmează se analizează rezultatele evaluării pentru fiecare din cele zece criterii formulate, atât la nivelul eșantionului de respondenți al IOSUD-UCV, cât și individual, la cel al fiecărei Școli Doctorale. Fiecare criteriu este cuantificat în temenii unei scale de evaluare liniare de tip Likert cu cinci niveluri, având următoarea semnificație: 1 – nesatisfăcător, 2 – satisfăcător, 3 – bine, 4 – foarte bine și 5 – excelent. În timp ce eșantionul global al IOSUD-UCV este semnificativ statistic (conținând 249 de respondenți) și permite o interpretare relevantă a rezultatelor evaluării pentru fiecare criteriu, la nivelul Școlilor Doctorale, în special al celor cu eșantioane reduse (sub 20 de respondenți), statisticile prezentate mai jos pot să nu ofere un grad de relevanță ridicat. Conjugarea, în aceste situații, cu erori neintenționate în alegerea nivelurilor de cuantificare de către respondenți pentru diversele criterii, cauzate de evenimente perturbatoare manifestate pe parcursul completării chestionarului, poate vicia semnificativ concluziile statisticii rezultatelor, depășind marja de eroare. Rezultă astfel că se impune o interpretare extrem de precaută a rezultatelor acestei evaluări-test la nivelul Școlilor Doctorale componente ale IOSUD-UCV cu eșantioane restrânse de respondenți, care ar trebui limitată la aspecte de natură mai degrabă calitativă.

i) **Criteriul de evaluare C1 – Concursul de admitere la ciclul de studii doctorale a asigurat șanse egale pentru toți candidații**

Privitor la criteriul “C1. Concursul de admitere la ciclul de studii doctorale a asigurat șanse egale pentru toți candidații”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

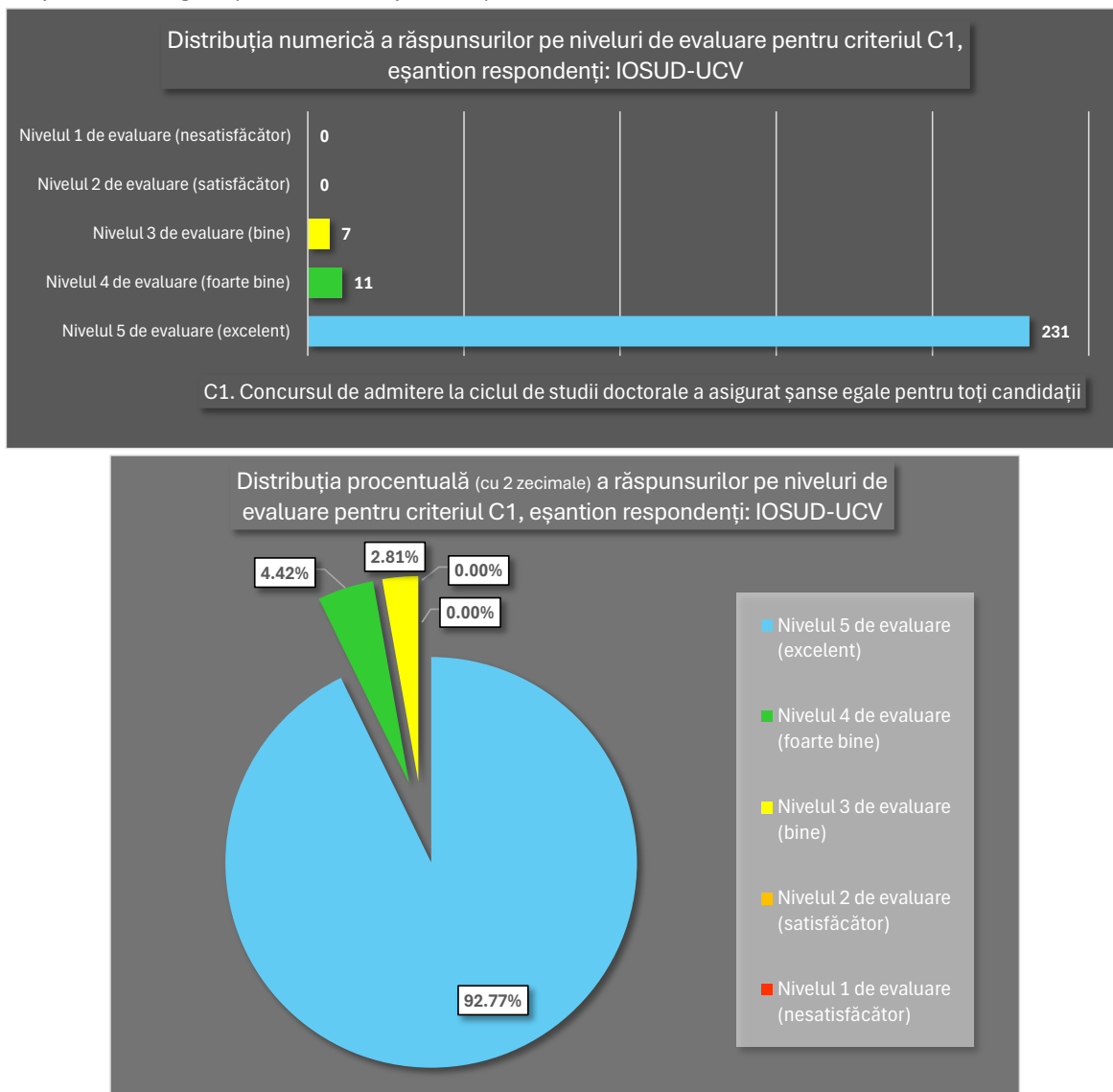


Figura 7. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C1 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

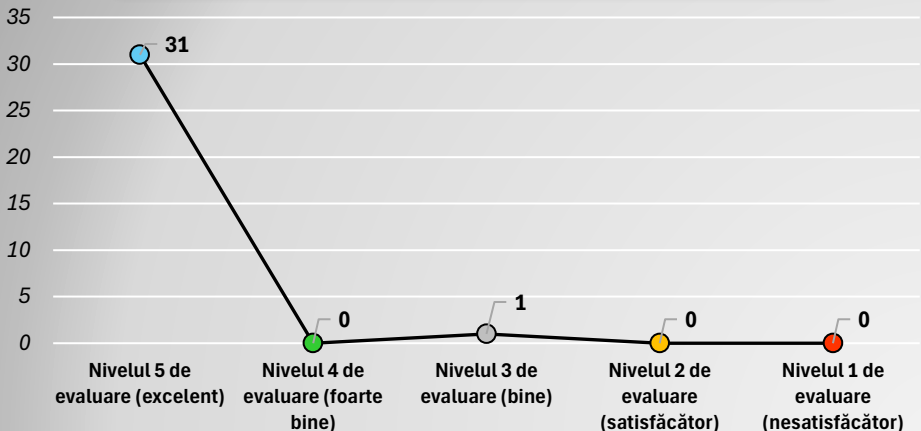
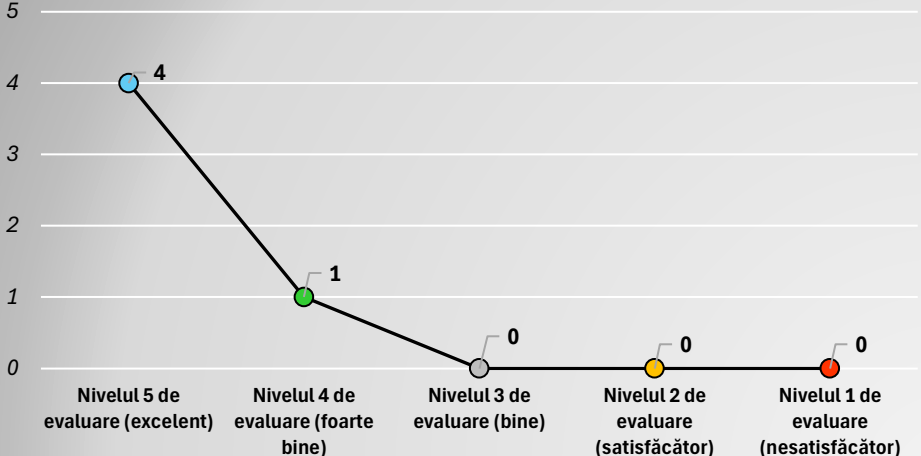
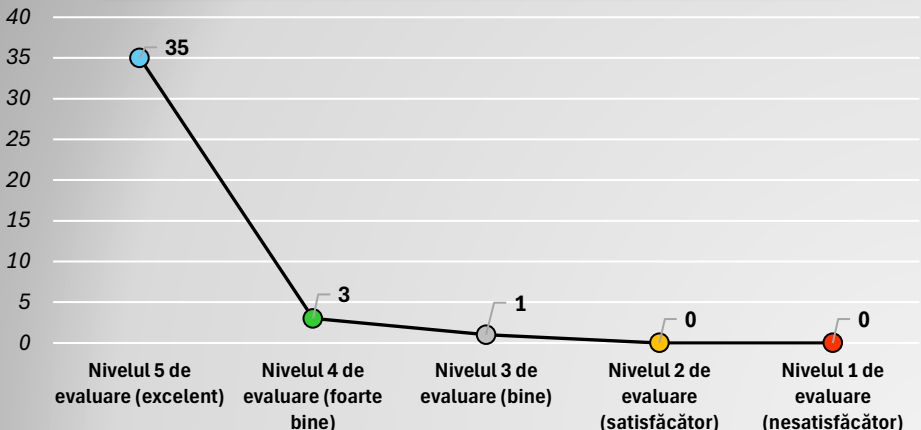
Se constată că organizarea concursului de admitere la ciclul de studii universitare de doctorat din punctul de vedere al acordării de șanse egale tuturor candidaților a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (92.77% și respectiv 4.42%, totalizând 96.19% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere mică, de 2.81% din totalul de calificative, a fost atribuită nivelului mediu “bine”. De asemenea, este important de remarcat că niciun respondent nu a acordat calificativul “satisfăcător” sau “nesatisfăcător” acestui criteriu.

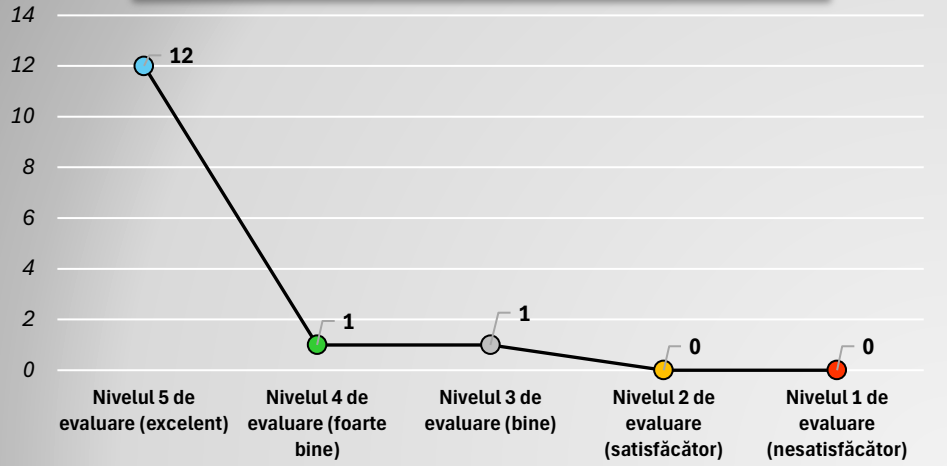
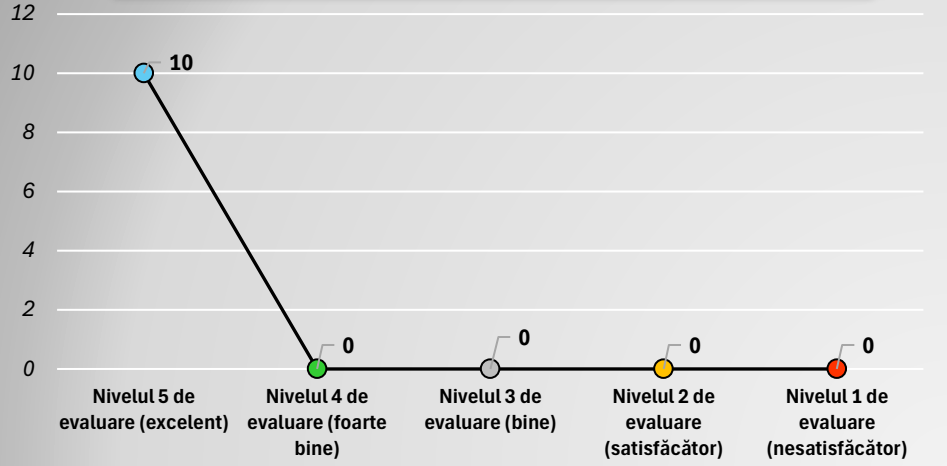
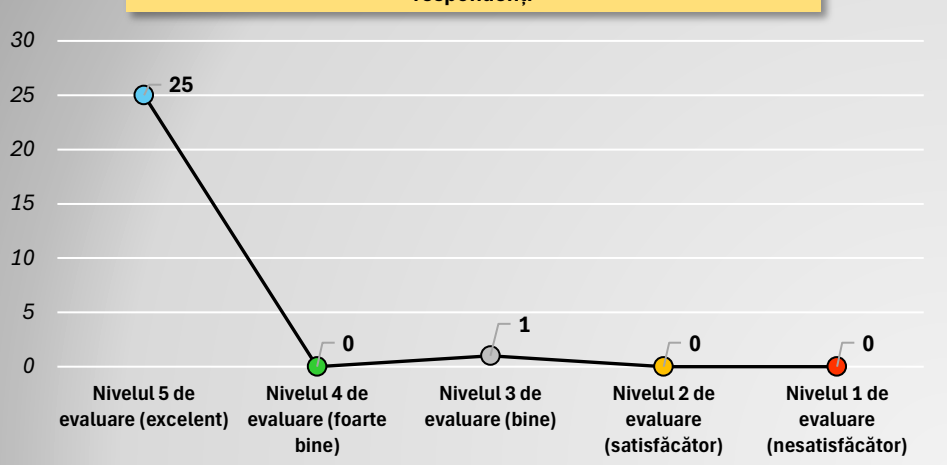
În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C1) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte. Spre deosebire de cazul întregului eșantion de respondenți al IOSUD-UCV, în cazul Școlilor Doctorale nu se includ și distribuțiile procentuale, din motivele expuse în debutul acestei secțiuni.

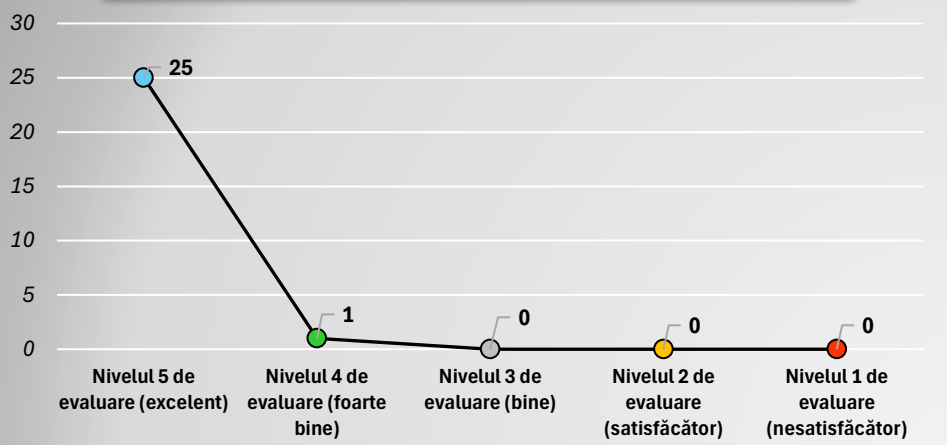
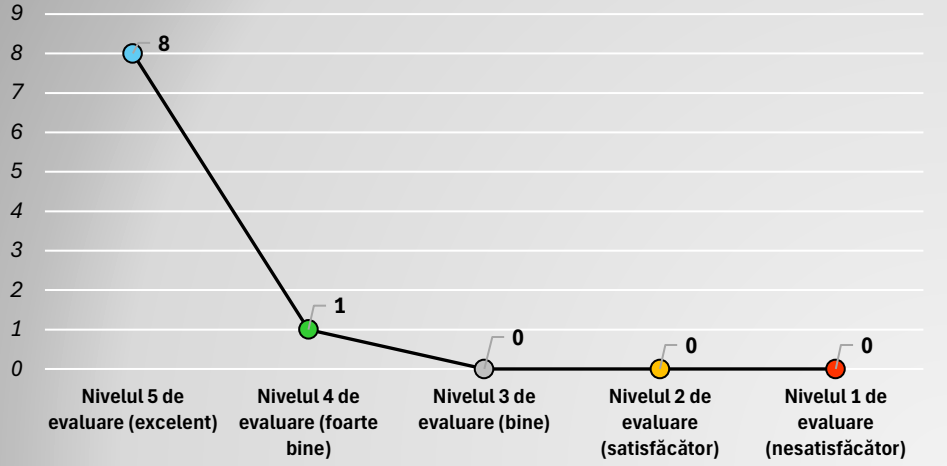
C1. Concursul de admitere la ciclul de studii doctorale a asigurat șanse egale pentru toți candidații.						
Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	45	4	2	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	36	0	1	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	31	0	1	0	0	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	35	3	1	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	12	1	1	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	25	0	1	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	25	1	0	0	0	26
ȘD de Științe	8	1	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	231	11	7	0	0	249

Tabelul 2. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C1 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C1 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Alexandru Piru" - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 51 de respondenți <table border="1"> <caption>Data for ȘD "Alexandru Piru"</caption> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	45	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4	Nivelul 3 de evaluare (bine)	2	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la acordarea de șanse egale pentru obținerea calității de student-doctorand în domeniul Filologie, singurul DSUD în structura ȘD "Alexandru Piru", eșantionul caracteristic de respondenți a evaluat concursul de admitere astfel: nivelul 5 ("excelent") predomină cu un număr relativ de calificative din total de 45/51, urmat de nivelul 4 ("foarte bine") cu 4/51 și de nivelul 3 ("bine") cu 2/51. Nivelurile 2 și 1 nu au fost selectate.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	45												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	2												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 37 de respondenți <table border="1"> <caption>Data for ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"</caption> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" a apreciat practic în unanimitate, prin acordarea calificativului "excelent" (cu frecvență relativă de apariție 36/37), acordarea de șanse egale candidaților la admiterea în domeniul Teologie (singurul din structura acestei ȘD). Nivelul 3 de evaluare ("bine") a fost ales minoritar (1/37), în timp de nivelurile 4, 2 și 1 ("foarte bine", "satisfăcător" și respectiv "nesatisfăcător") nu au fost atribuite.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C1 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD de Științe Sociale și Umaniste se constată o apreciere a acordării de șanse egale candidaților în cadrul concursului de admitere în care predomină calificativul “excelent” (31/32), completată de o frecvență relativă de apariție de 1/32 a nivelului 3 de evaluare (“bine”). Nivelurile 4, 2 și 1 (“foarte bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”) nu au fost adoptate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD a Facultății de Drept, având în structura sa un singur DSUD, și anume Drept, a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al acordării de șanse egale candidaților la admitere, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat doar prin calificativele “excelent” și “foarte bine”, cu o frecvență relativă de apariție de 4/5 și respectiv 1/5 acest criteriu. Niciun respondent nu a optat pentru celelalte niveluri de evaluare (“bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	35	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada”, o pondere ridicată a eșantionului specific de respondenți a apreciat prin nivelul “excelent” (35/39) garantarea de șanse egale candidaților la concursul de admitere. De asemenea, nivelurilor de evaluare “foarte bine” și “bine” le-au fost atribuite ponderi de 3/39 și respectiv de 1/39, în timp ce calificativele “satisfăcător” și “nesatisfăcător” nu au fost acordate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	35												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C1 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	12	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD "Constantin Belea" se remarcă o frecvență majoritară a calificativului "excelent" (12/14) la nivelul eșantionului propriu de respondenți în ceea ce privește asigurarea unor șanse egale candidaților la examenul de admitere, precum și o frecvență relativă de apariție egală cu 1/14 pentru nivelurile de evaluare 4 și 3 ("foarte bine" și respectiv "bine"). Spectrele de valori asociate nivelurilor de evaluare cu semnificațiile "satisfăcător" și "nesatisfăcător" sunt nule (0/14).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	12												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a evaluat în unanimitate asigurarea de șanse egale pentru toți candidații la concursul de admitere în domeniul Inginerie electrică, singurul afiliat acestei ȘD, prin nivelul maxim, "excelent" (10/10).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD "Academician Radu Voinea" a evaluat aproape în totalitate prin nivelul de cuantificare "excelent" (25/26) garantarea de șanse egale accederii la studiile doctorale prin intermediul concursului de admitere. A fost acordat un singur calificativ "bine" (1/26), în timp ce nivelurile de evaluare "foarte bine", "satisfăcător" și "nesatisfăcător" nu le-a fost atribuit niciun răspuns.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C1 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a obținut preponderent calificativul “excelent” (25/26) relativ la evaluarea acordării de șanse egale candidaților la concursul de admitere și un singur calificativ “foarte bine” (1/26). Nu a fost atribuit niciun calificativ din celelalte trei categorii (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C1, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD de Științe a fost apreciată majoritar prin calificativul “excelent” în ceea ce privește asigurarea de șanse egale candidaților în cadrul concursului de admitere la ciclul de studii universitare de doctorat (8/9), iar un singur respondent a acordat calificativul “foarte bine” (1/9). Nu a fost atribuit niciun calificativ specific celorlalte trei niveluri de cuantificare a evaluării (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși niciun respondent nu a alocat calificativul “satisfăcător” sau “nesatisfăcător” criteriului C1, iar suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) se situează între 13/14 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm Consiliilor tuturor Școlilor Doctorale să analizeze cu atenție toate componentele concursurilor de admitere derulate în ultimii doi ani academici și să propună eventuale măsuri care să asigure indubitabil garantarea de șanse egale viitorilor candidați în dobândirea calității de student-doctorand în domeniile incluse în structura Școlilor lor Doctorale.

- ii) Criteriul de evaluare C2 – Disciplinele din cadrul programului de pregătire universitară avansată asigură studentului-doctorand o pregătire suplimentară care facilitează desfășurarea programului de cercetare științifică

Privitor la criteriul “C2. Disciplinele din cadrul programului de pregătire universitară avansată asigură studentului-doctorand o pregătire suplimentară care facilitează desfășurarea programului de cercetare științifică”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C2, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C2. Disciplinele din cadrul programului de pregătire universitară avansată asigură studentului-doctorand o pregătire suplimentară care facilitează desfășurarea programului de cercetare științifică

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C2, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

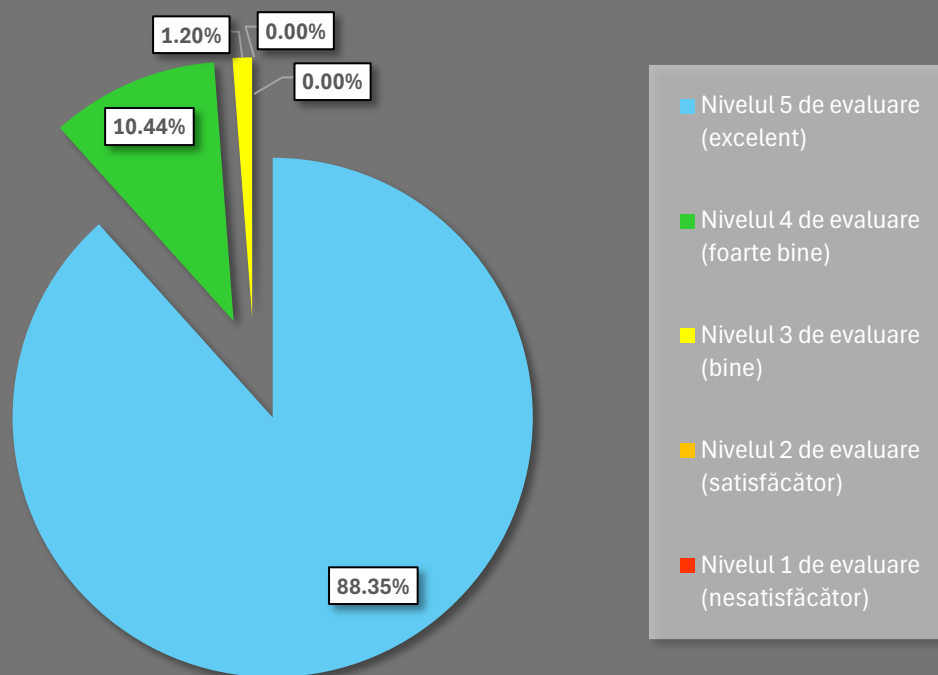


Figura 8. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C2 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

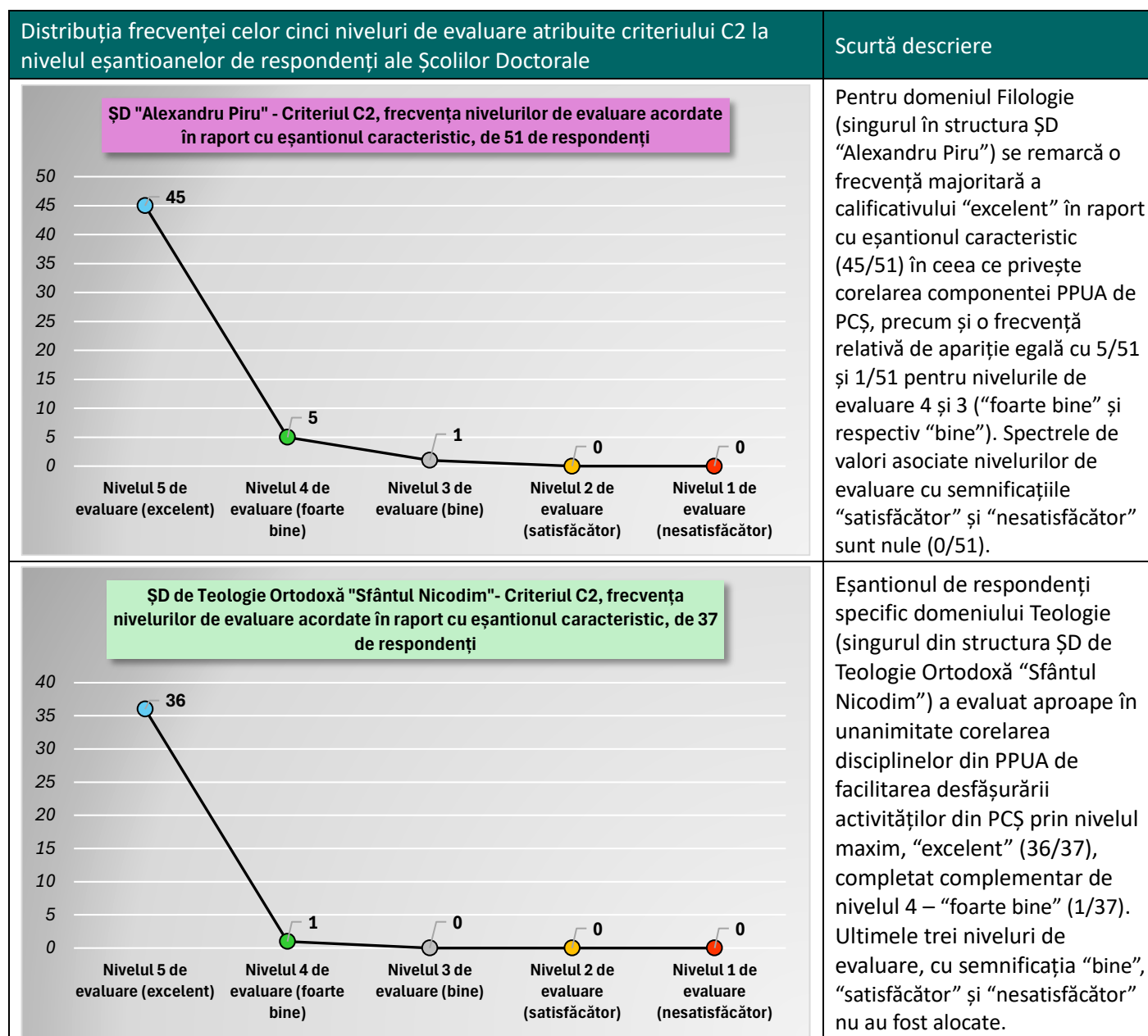
Se constată că disciplinele asociate PPUA au fost apreciate ca fiind eficace studenților-doctoranzi în scopul asigurării unei pregătiri suplimentare, care înlesnește desfășurarea programului ulterior de cercetare științifică. Într-adevăr, eșantionul total de respondenți al IOSUD-UCV a atribuit preponderent calificativele “excelent” și “foarte bine” (88.35% și respectiv 10.44%, totalizând 98.79% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere restrânsă, de 1.20% din totalul de calificative, a fost atribuită nivelului mediu “bine”. De asemenea, este important de remarcat că niciun respondent nu a acordat calificativul “satisfăcător” sau “nesatisfăcător” acestui criteriu.

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C2) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

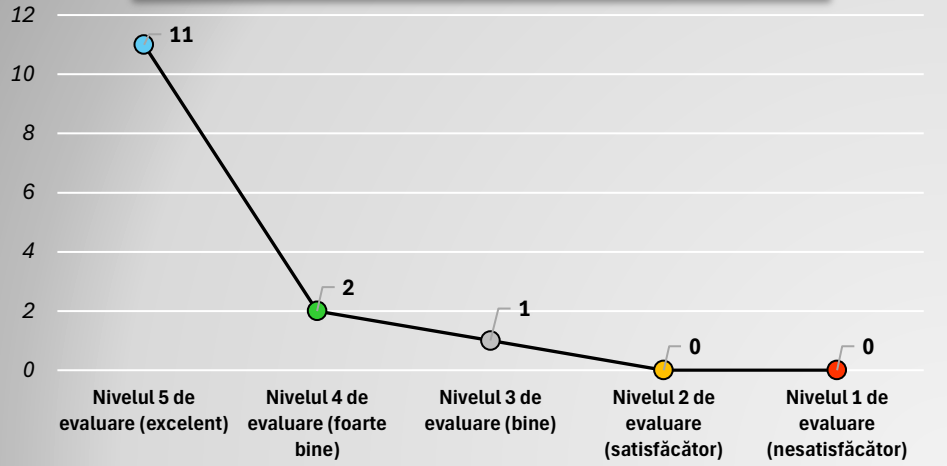
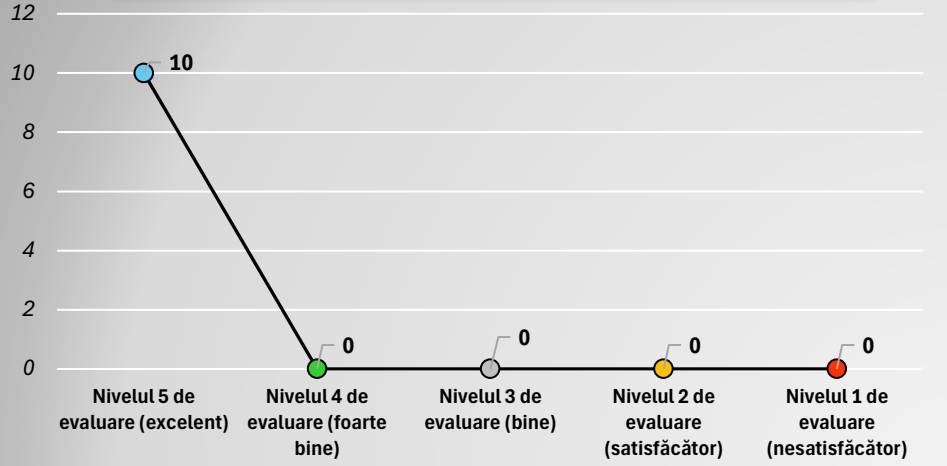
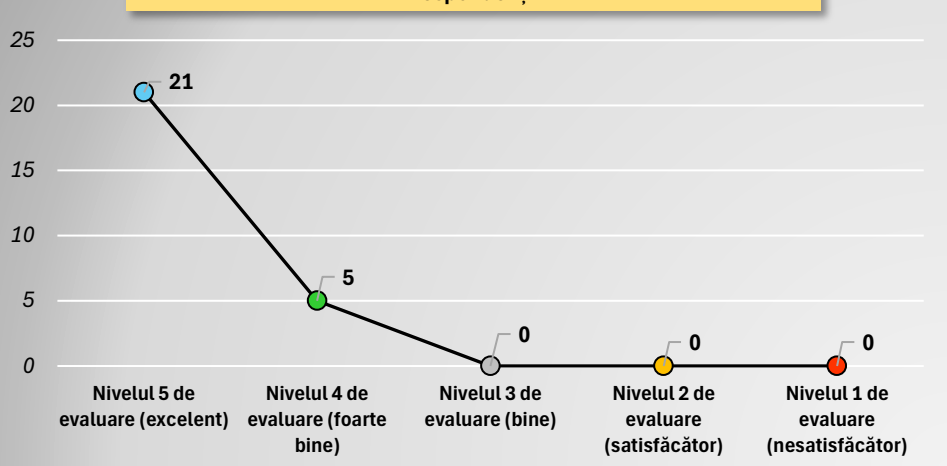
C2.Disciplinile din cadrul programului de pregătire universitară avansată asigură studentului-doctorand o pregătire suplimentară care facilitează desfășurarea programului de cercetare științifică.

Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	45	5	1	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	36	1	0	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	30	2	0	0	0	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	34	5	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	11	2	1	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	21	5	0	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	22	4	0	0	0	26
ȘD de Științe	7	1	1	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	220	26	3	0	0	249

Tabelul 3. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C2 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C2 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD de Științe Sociale și Umaniste a evaluat aproape în totalitate prin nivelul de cuantificare “excelent” (30/32) utilitatea disciplinelor din PPUA pentru derularea PCȘ. Au fost de asemenea acordate două calificative “foarte bine” (2/32), în timp ce nivelurilor de evaluare “bine”, “satisfăcător” și “nesatisfăcător” nu le-a fost atribuit niciun răspuns.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD a Facultății de Drept, cu unicul DSUD “Drept”, a obținut preponderent calificativul “excelent” (4/5) relativ la racordarea disciplinelor din PPUA cu activitățile doctorale de cercetare științifică și un singur calificativ “foarte bine” (1/5). Nu a fost atribuit niciun calificativ din celelalte trei categorii (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a fost apreciată majoritar prin calificativul “excelent” în ceea ce privește impactul disciplinelor din PPUA asupra programului de cercetare științifică doctorală (34/39), iar cinci respondenți au acordat calificativul “foarte bine” (5/39). Nu a fost atribuit niciun calificativ specific ultimelor trei niveluri de cuantificare a evaluării (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C2 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	11	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la conexiune directă dintre disciplinele din PPUA și activitatea doctorală de cercetare propriu-zisă de la nivelul ȘD "Constantin Belea", eșantionul caracteristic de respondenți a evaluat concursul de admitere astfel: nivelul 5 ("excelent") predomină cu un număr relativ de calificative din total de 11/14, urmat de nivelul 4 ("foarte bine") cu 2/14 și de nivelul 3 ("bine") cu 1/41. Nivelurile 2 și 1 nu au fost selectate.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	11												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a apreciat în unanimitate, prin acordarea calificativului "excelent" (cu frecvență relativă de apariție 10/10), influența pozitivă a disciplinelor din PPUA asupra componentei PCȘ pentru domeniul Inginerie electrică (singurul din structura acestei ȘD). Celelalte niveluri, corespunzând calificativelor "foarte bine", "bine", "satisfăcător" și respectiv "nesatisfăcător", nu au fost atribuite de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD "Academician Radu Voinea" se constată o apreciere a pregătirii suplimentare oferite de parcurgerea PPUA în desfășurarea PCȘ în care predomină calificativul "excelent" (21/26), completată de o frecvență relativă de apariție de 5/26 a nivelului 4 de evaluare ("foarte bine"). Nivelurile 3, 2 și 1 ("bine", "satisfăcător" și respectiv "nesatisfăcător") nu au fost adoptate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C2 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al unei pregătiri adecvate oferite de parcurgerea PPUA în vederea realizării PCȘ, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat doar prin calificativele “excelent” și “foarte bine”, cu o frecvență relativă de apariție de 22/26 și respectiv 4/26 acest criteriu. Niciun respondent nu a optat pentru celelalte niveluri de evaluare (“bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C2, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	7	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD de Științe, o pondere ridicată a eșantionului specific de respondenți a apreciat prin nivelul “excelent” (7/9) oportunitatea parcurgerii PPUA în contextul desfășurării activităților de cercetare doctorală. De asemenea, nivelurilor de evaluare “foarte bine” și “bine” le-au fost atribuite ponderi egale, de 1/9, în timp ce calificativele “satisfăcător” și “nesatisfăcător” nu au fost acordate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	7												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși niciun respondent nu a alocat calificativul “satisfăcător” sau “nesatisfăcător” criteriului C2, iar suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) se situează între 8/9 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm Consiliile tuturor Școlilor Doctorale să analizeze cu atenție toate disciplinele asociate componentei PPUA din planurile de învățământ pentru ultimii doi ani academici, pentru fiecare domeniu aflat în structura lor, și să propună eventuale modificări în vederea asigurării studenților-doctoranzi o pregătire suplimentară, care să faciliteze desfășurarea ulterioară adecvată a componentei PCȘ.

- iii) Criteriul de evaluare C3 – Programul de pregătire universitară avansată asigură asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, în domeniul prelucrării statistice a datelor, precum și cunoștințe privind etica și integritatea academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice

Privitor la criteriul “C3. Programul de pregătire universitară avansată asigură asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, în domeniul prelucrării statistice a datelor, precum și cunoștințe privind etica și integritatea academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea

procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

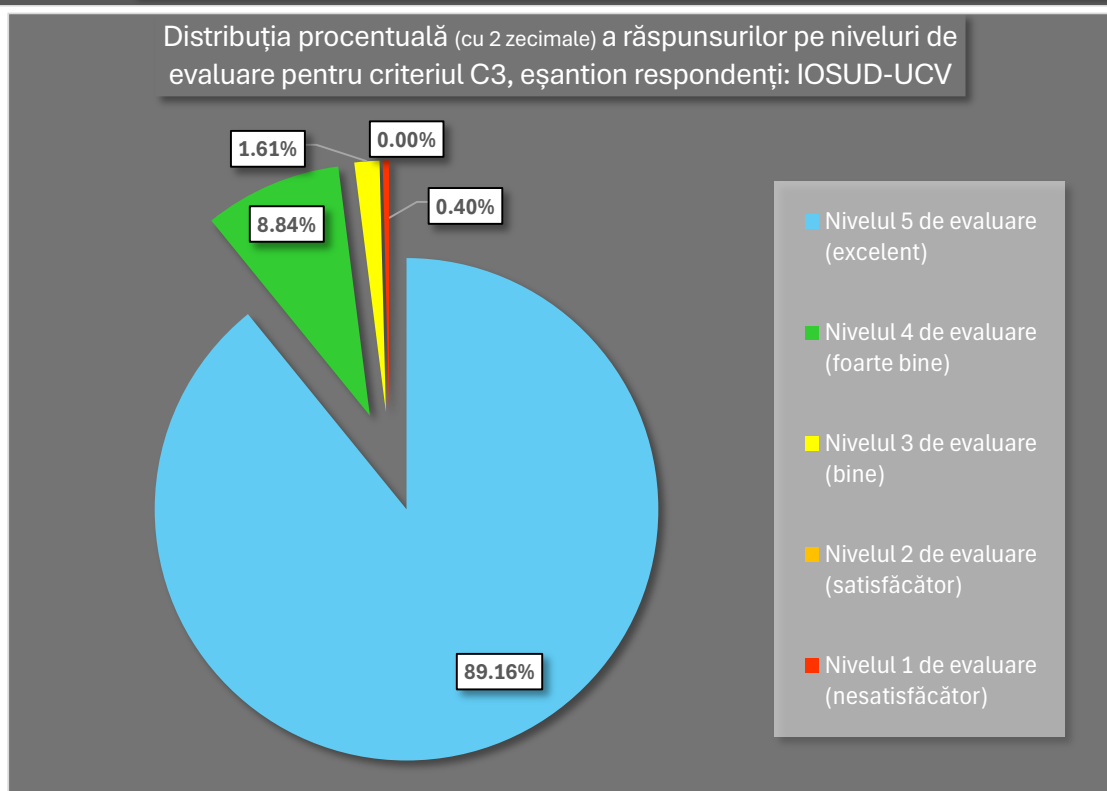
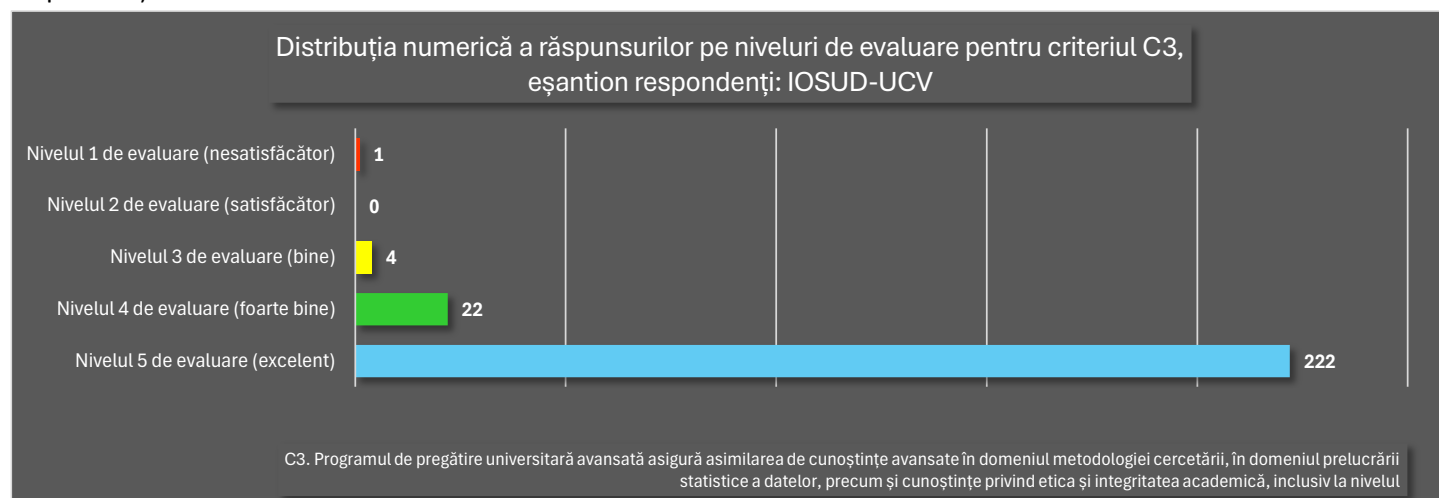


Figura 9. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C3 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

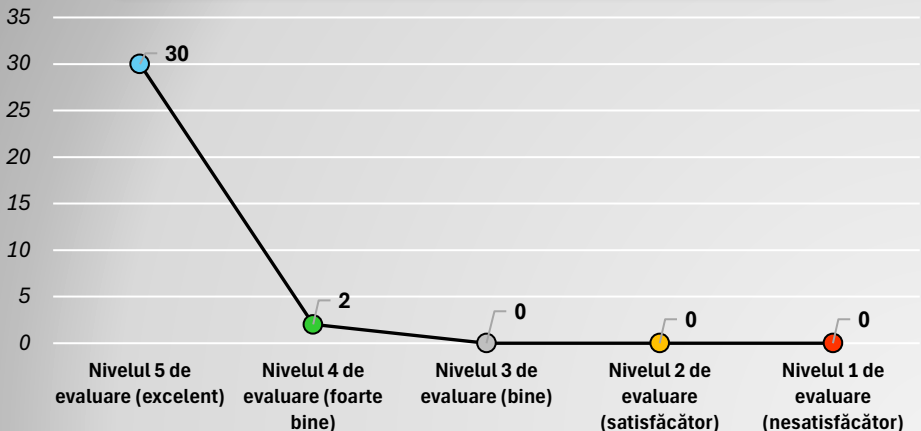
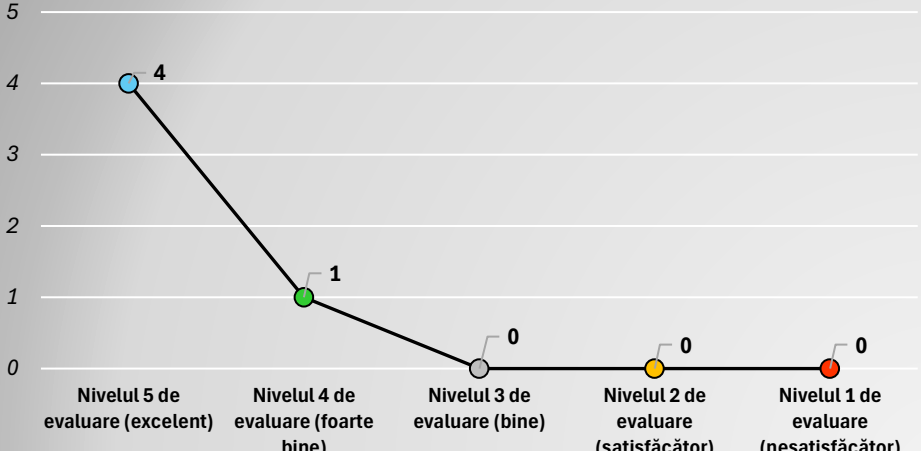
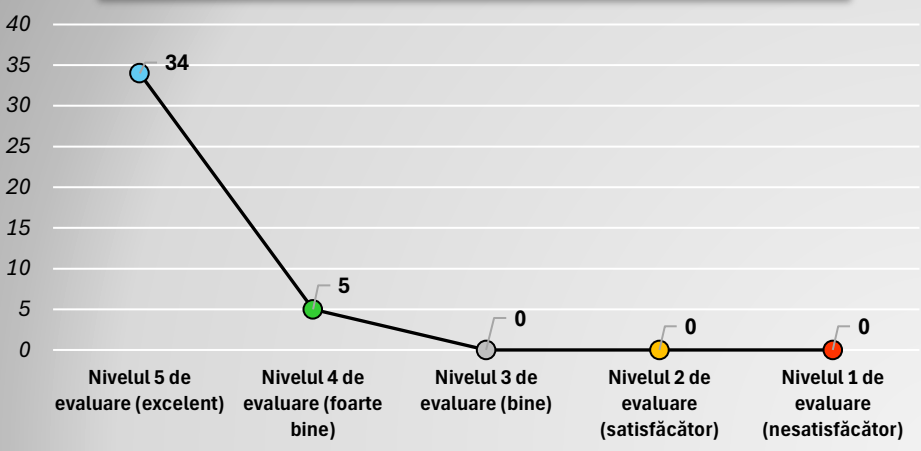
Se observă că disciplinele din PPUA au fost apreciate ca asigurând asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, în domeniul prelucrării statistice a datelor, precum și cunoștințe privind etica și integritatea academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice. Într-adevăr, eșantionul total de respondenți al IOSUD-UCV a atribuit preponderent calificativele “excelent” și “foarte bine” (89.16% și respectiv 8.84%, totalizând 98.00% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere restrânsă, de 1.61% din totalul de calificative, a fost alocată nivelului mediu “bine”. De asemenea, o fracțiune extrem de redusă (0.40%, provenind dintr-un singur astfel de calificativ din întreg eșantionul de 249 de respondenți al IOSUD-UCV) a fost selectată relativ la nivelul “nesatisfăcător”. Niciun respondent nu a acordat calificativul “satisfăcător” acestui criteriu.

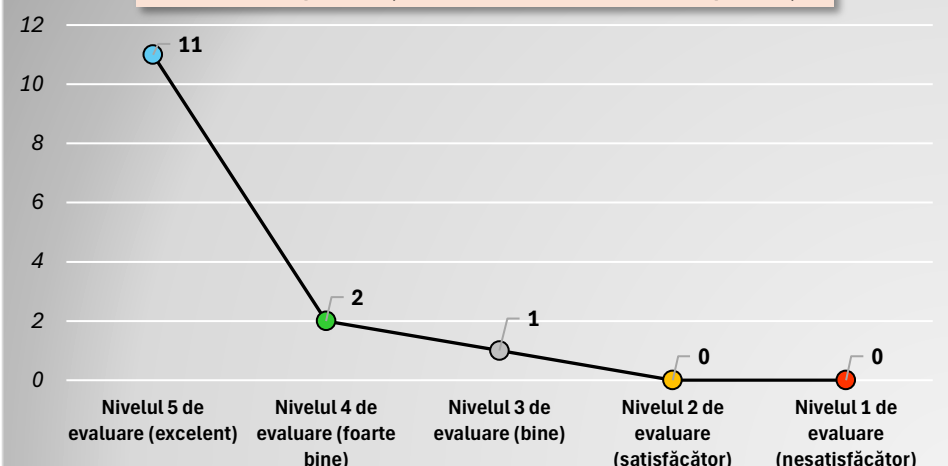
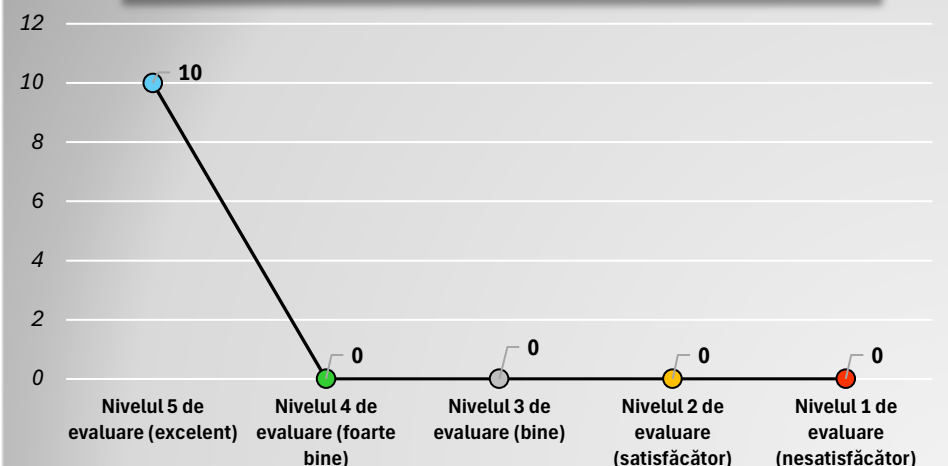
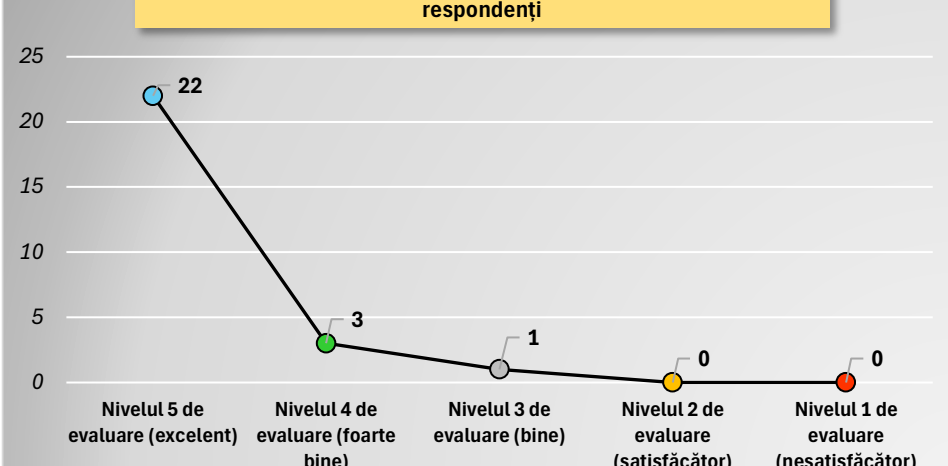
În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C3) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

C3. Programul de pregătire universitară avansată asigură asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, în domeniul prelucrării statistice a datelor, precum și cunoștințe privind etica și integritatea academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice.						
Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	46	4	1	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	35	1	0	0	1	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	30	2	0	0	0	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	34	5	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	11	2	1	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	22	3	1	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	22	4	0	0	0	26
ȘD de Științe	8	0	1	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	222	22	4	0	1	249

Tabelul 4. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C3 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C3 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Alexandru Piru" - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 51 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	46	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD "Alexandru Piru" (cu unicul DSUD Filologie) se constată o apreciere pozitivă a asimilării de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, al prelucrării statistice a datelor, precum și al eticii și integrității academice în cadrul PPUA cu impact asupra PCȘ, în care predomină calificativul "excelent" (46/51), completată de o frecvență relativă de apariție de 4/51 a nivelului 4 de evaluare ("foarte bine") și de 1/51 a nivelului 3 de evaluare ("bine"). Nivelurile 2 și 1 ("satisfăcător" și respectiv "nesatisfăcător") nu au fost adoptate de niciun respondent.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	46												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"- Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 37 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	35	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim", având în structura sa un singur DSUD, și anume Teologie, a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al asimilării de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, al prelucrării statistice a datelor, precum și al eticii și integrității academice în cadrul PPUA cu impact asupra PCȘ, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat majoritar acest criteriu prin calificativele "excelent" și "foarte bine", cu o frecvență relativă de apariție de 35/37 și respectiv 1/37. Un singur respondent (1/37) a optat pentru nivelul 1 de evaluare, "nesatisfăcător", în timp ce calificativele "bine" și "satisfăcător" nu au fost alese.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	35												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C3 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD de Științe Sociale și Umaniste, eșantionul specific de respondenți a apreciat unanim favorabil atât însușirea temeinică, în cadrul PPUA, de cunoștințe ce vizează metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și principiile eticii și integrității academice, cât și aplicabilitatea lor la PCȘ, prin acordarea doar a nivelului 5 “excelent” (30/32) și 4 “foarte bine” (2/32).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD a Facultății de Drept, cu unicul domeniu Drept, se remarcă apariția, cu frecvențe relative complementare, a calificativelor asociate nivelurilor cu semnificația “excelent” (4/5) și respectiv “foarte bine” (1/5) în ceea ce privește nivelul avansat de cunoștințe de metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și etică și integritate academică dobândite de studenții-doctoranzi în cadrul PPUA, dar și aplicabilitatea acestora la programul de cercetare științifică. Spectrele de valori asociate nivelurilor de evaluare cu semnificațiile “bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător” sunt nule (0/5).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a evaluat în unanimitate pozitiv asimilarea și aplicarea de cunoștințe avansate de metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și principiile/norme eticii și integrității academice în cadrul celor două componente, PPUA și PCȘ, ale stagiului doctoral prin selectarea doar a nivelurilor de evaluare 5 – “excelent” și 4 – “foarte bine”, cu frecvențele relative de apariție 34/39 și 5/39.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C3 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	11	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD "Constantin Belea" a evaluat majoritar pozitiv, prin nivelurile de cuantificare 5 – "excelent" (11/14) și 4 – "foarte bine" (2/14), asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, prelucrării statistice a datelor, precum și principiilor și normelor de etică și integritate academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice. A fost acordat un singur calificativ "bine" (1/14), în timp ce nivelurilor de evaluare 2 și 1, cu semnificațiile "satisfăcător" și "nesatisfăcător", nu le-a fost atribuit niciun răspuns.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	11												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a obținut în unanimitate calificativul "excelent" (10/10) relativ la asimilarea unor cunoștințe avansate conexe disciplinelor din PPUA având ca obiect metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și respectiv normele și principiile de etică și integritate academică de către studenții-doctoranzi din unicul domeniu coordonat – Inginerie Electrică, dar și aplicarea consecventă a acestor cunoștințe în derularea ulterioară a cercetării doctorale specifice.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD "Academician Radu Voinea" a fost apreciată majoritar prin calificativele "excelent" (22/26) și "foarte bine" (3/26) în ceea ce privește nivelul avansat de cunoștințe de metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și etică și integritate academică dobândite de studenții-doctoranzi în cadrul PPUA, dar și aplicabilitatea acestora la programul de cercetare științifică. Un singur respondent a acordat calificativul "bine" (1/26), în timp ce calificativele "satisfăcător" și "nesatisfăcător" nu au fost atribuite.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C3 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, prelucrării statistice a datelor, precum și principiilor și normelor de etică și integritate academică, inclusiv la nivelul cercetării științifice, eșantionul de respondenți al ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a evaluat aceste aspecte doar prin nivelul 5 – “excelent” și 4 – “foarte bine”, cu frecvențele relative complementare de 22/26 și respectiv 4/26.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	22												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C3, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Științe a apreciat majoritar pozitiv, prin acordarea calificativului “excelent” (cu frecvența relativă de apariție 8/9), asimilarea de cunoștințe avansate în domeniul metodologiei cercetării, al prelucrării statistice a datelor, precum și al eticii și integrității academice în cadrul PPUA cu impact asupra PCȘ. Nivelul 3 de evaluare (“bine”) a fost ales minoritar (1/9), în timp de nivelurile 4, 2 și 1 (“foarte bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”) nu au fost atribuite.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) pentru criteriul C3 se situează între 8/9 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm Consiliilor tuturor Școlilor Doctorale să analizeze cu atenție fișele tuturor disciplinelor din PPUA aferente planurilor de învățământ din ultimii doi ani academici care adresează obținerea de rezultate ale învățării vizând metodologia cercetării, prelucrarea statistică a datelor și respectiv etica și integritatea academică, pentru fiecare domeniu aflat în structura lor, și să propună eventuale revizuri în vederea asigurării studenților-doctoranzi asimilarea de cunoștințe avansate în aceste domenii, cu aplicabilitate directă inclusiv la nivelul programelor de cercetare științifică pe care aceștia le derulează.

iv) Criteriul de evaluare C4 – Studentul este sprijinit în desfășurarea programului de cercetare științifică de conducătorul de doctorat și de către comisia de îndrumare și integritate academică în mod constant

Privitor la criteriul “C4. Studentul este sprijinit în desfășurarea programului de cercetare științifică de conducătorul de doctorat și de către comisia de îndrumare și integritate academică în mod constant”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

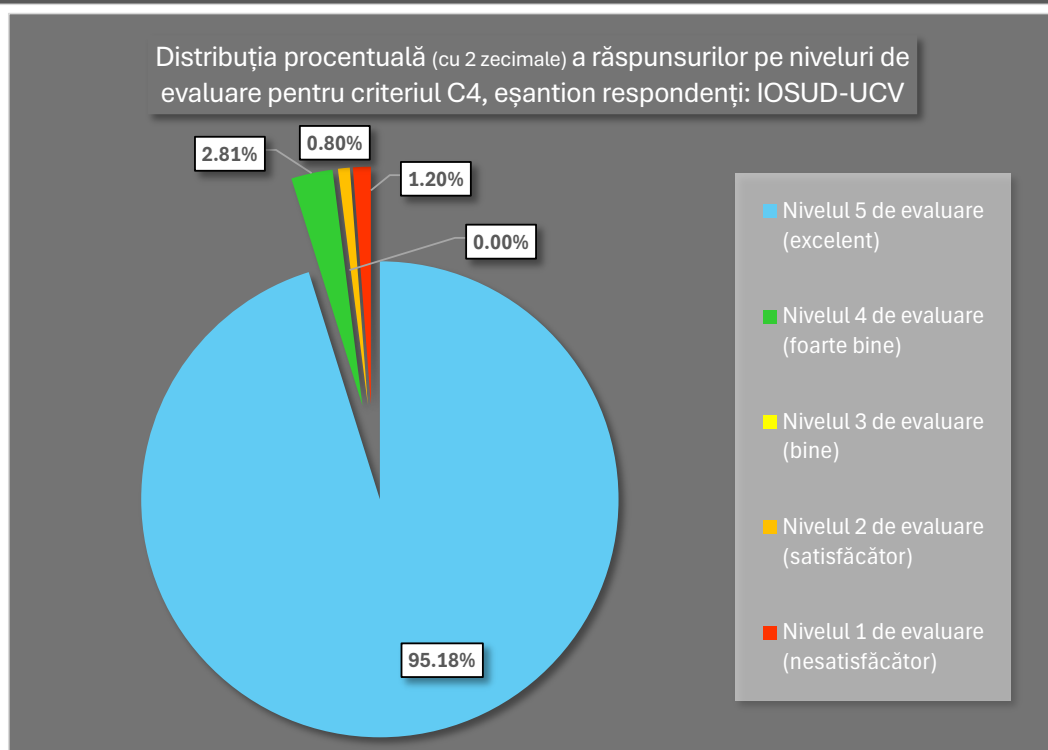
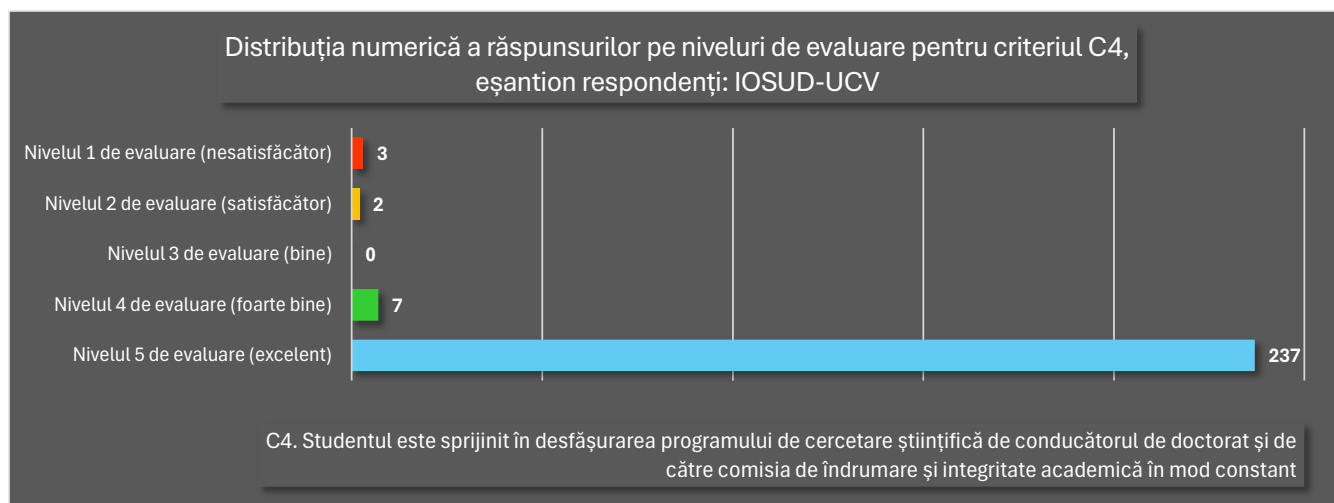


Figura 10. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C4 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

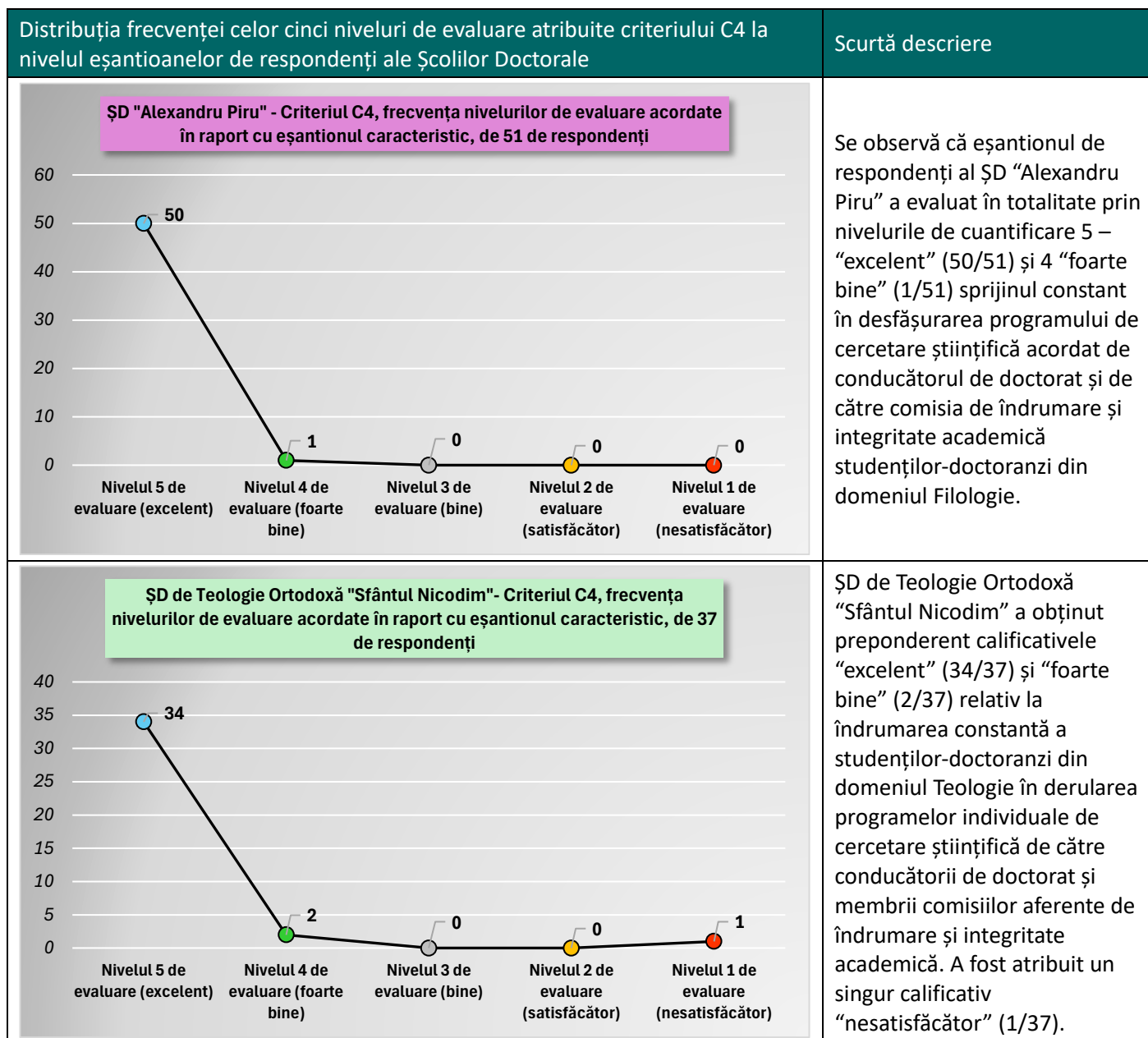
Se observă că rolul conducătorului de doctorat și al comisiei de îndrumare și integritate academică în desfășurarea programului de cercetare științifică al studenților-doctoranzi a fost apreciat ca oferind un sprijin constant relevant. Într-adevăr, eșantionul total de respondenți al IOSUD-UCV a atribuit preponderent calificativele “excelent” și “foarte bine” (95.18% și respectiv 2.81%, totalizând 97.99% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere restrânsă, de 0.80% și respectiv 1.20% din totalul de calificative, a fost alocată nivelurilor 2 și 1, corespunzând calificativelor “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”. Niciun respondent nu a acordat calificativul “bine” acestui criteriu.

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C4) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

C4. Studentul este sprijinit în desfășurarea programului de cercetare științifică de conducătorul de doctorat și de către comisia de îndrumare și integritate academică în mod constant.

Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	50	1	0	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	34	2	0	0	1	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	29	0	0	2	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	39	0	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	13	0	0	0	1	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	24	2	0	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	25	1	0	0	0	26
ȘD de Științe	9	0	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	237	7	0	2	3	249

Tabelul 5. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C4 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C4 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	2	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Se constată că ȘD de Științe Sociale și Umaniste a fost apreciată majoritar prin calificativul “excelent” (29/32) în ceea ce privește sprijinul constant din partea conducătorilor de doctorat și comisiilor de îndrumare și integritate academică corespunzătoare în desfășurarea componentei PCȘ de către studenții-doctoranzi. De asemenea, au fost atribuite, cu ponderi mult mai mici, și calificativele “satisfăcător” (2/32) și “nesatisfăcător” (1/32).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	2												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la sprijinul constant acordat de conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică studenților-doctoranzi din domeniul Drept în vederea parcurgerii cu succes a PCȘ, eșantionul caracteristic de respondenți a evaluat doar prin nivelurile 5 (“excelent”) și 4 (“foarte bine”) acest criteriu, cu frecvențele relative de alocare 4/5 și respectiv 1/5.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	39	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a apreciat în unanimitate pozitiv, prin acordarea doar a calificativului “excelent” (39/39), sprijinul constant al studenților-doctoranzi din domeniile de doctorat aflate în structura acestei ȘD în desfășurarea programelor lor de cercetare științifică oferit de conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	39												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C4 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	La nivelul eșantionului global al ȘD "Constantin Belea" se constată o evaluare a sprijinului constant în desfășurarea programului de cercetare științifică al studenților-doctoranzi oferit de conducătorul de doctorat și de către comisia de îndrumare și integritate academică în care predomină calificativul "excelent" (13/14). De asemenea, nivelul 1 – "nesatisfăcător" apare cu o frecvență relativă minoritară, de 1/14.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a fost apreciată din punctul de vedere al îndrumării constante a studenților-doctoranzi din domeniul Inginerie Electrică în derularea programelor individuale de cercetare științifică de către conducătorii de doctorat și membrii comisiilor aferente de îndrumare și integritate academică doar prin calificativul "excelent" (10/10).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	24	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD "Academician Radu Voinea", eșantionul specific de respondenți a apreciat doar prin nivelul 5 – "excelent" (24/26) și 4 – "foarte bine" (2/26) sprijinul constant din partea conducătorilor de doctorat și comisiilor de îndrumare și integritate academică corespundente în desfășurarea componentei PCȘ de către studenții-doctoranzi din domeniile afiliate.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	24												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C4 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale se remarcă o frecvență majoritară a calificativului “excelent” (25/26) în ceea ce privește sprijinul constant acordat de conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică studenților-doctoranzi din domeniile afiliate în vederea parcurgerii cu succes a PCȘ, precum și o frecvență relativă complementară, egală cu 1/26 pentru nivelul 4 de evaluare – “foarte bine”.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C4, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD de Științe a evaluat în unanimitate sprijinul constant al studenților-doctoranzi din domeniile de doctorat afiliate în desfășurarea programelor lor de cercetare științifică oferit de către conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică prin nivelul maxim, “excelent” (9/9).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 - “foarte bine”) pentru criteriul C4 se situează între 29/32 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm conducătorilor de doctorat și membrilor comisiilor de îndrumare și integritate academică din cadrul IOSUD-UCV să ia toate măsurile care se impun în vederea sprijinirii continue și eficiente a fiecărui student-doctorand în desfășurarea programului său de cercetare științifică, inclusiv prin stabilirea de comun acord a unui program orar suficient de extins și a unui set personalizat de indicatori și criterii, a cărui etapizare și monitorizare să faciliteze în general depășirea standardelor naționale minime pentru conferirea diplomei de doctor în domeniul specific de studii universitare de doctorat.

- v) Criteriul de evaluare C5 – Accesul studenților-doctoranzi, prin intermediul Școlii Doctorale, la baze de date de literatură științifică și de cercetare bibliometrică, la laboratoare și biblioteci, la abonamente la reviste de specialitate asigură eficiența cercetării doctorale

Privitor la criteriul “C5. Accesul studenților-doctoranzi, prin intermediul Școlii Doctorale, la baze de date de literatură științifică și de cercetare bibliometrică, la laboratoare și biblioteci, la abonamente la reviste de specialitate asigură eficiența cercetării doctorale”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C5, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C5. Accesul studenților-doctoranzi, prin intermediul Școlii Doctorale, la baze de date de literatură științifică și de cercetare bibliometrică, la laboratoare și biblioteci, la abonamente la reviste de specialitate asigură eficiența cercetării doctorale

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C5, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

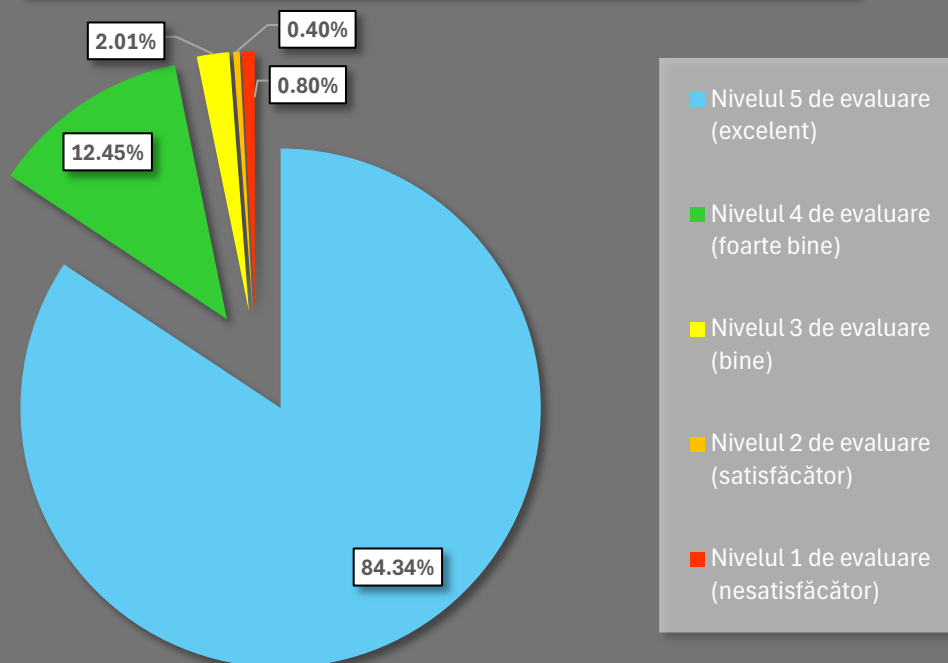


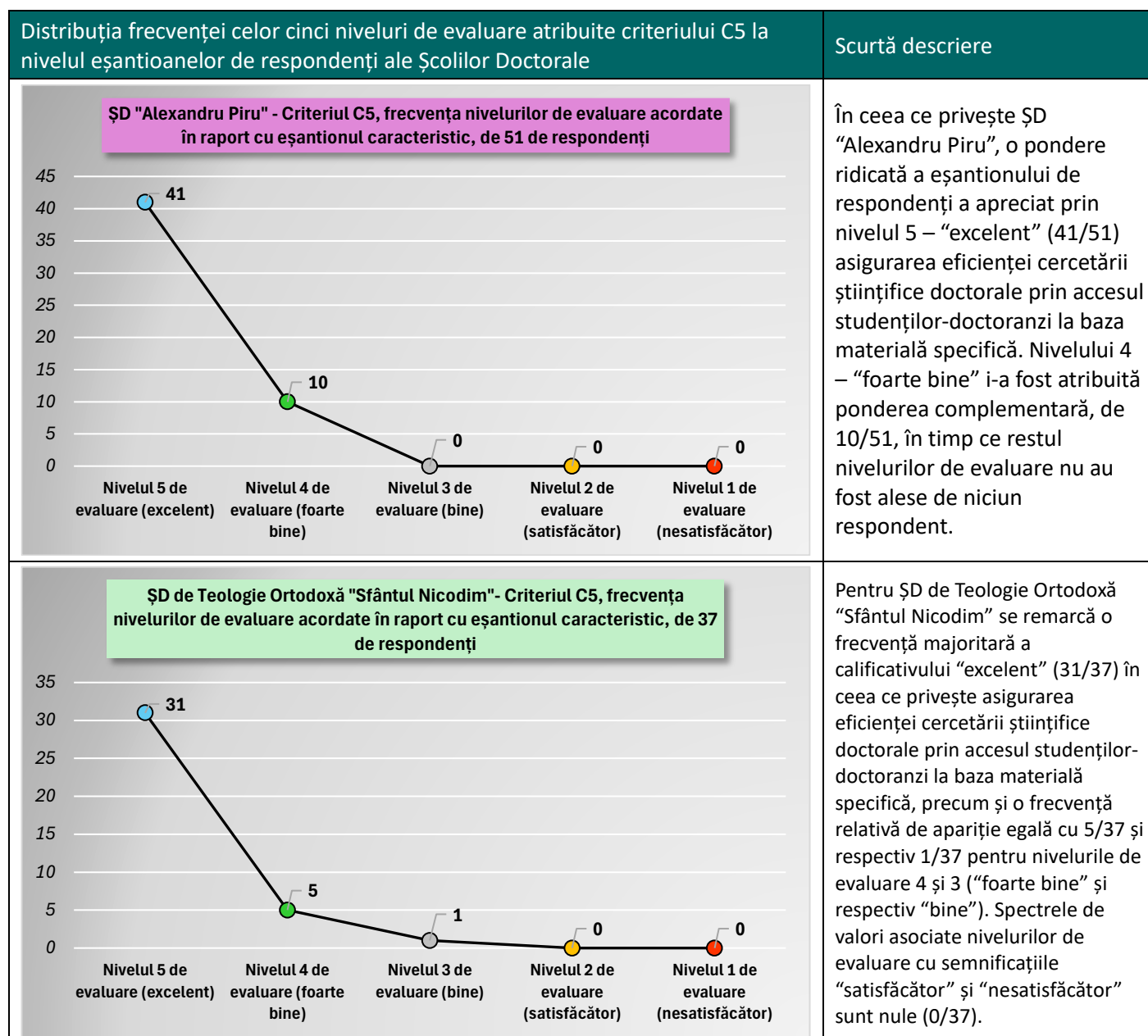
Figura 11. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C5 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

Se observă că asigurarea eficienței cercetării științifice desfășurate de studenții-doctoranzi prin accesul acestora la baza materială dedicată acestor activități (incluzând aici dotările laboratoarelor și centrelor de profil accesibile prin intermediul școlilor doctorale, dar și spațiile și resursele fizice și electronice, precum și instrumentele de documentare-cercetare-publicare) a fost apreciată ca fiind adecvată. Într-adevăr, eșantionul total de respondenți al IOSUD-UCV a atribuit preponderent calificativele “excelent” și “foarte bine” (84.34% și respectiv 12.45%, totalizând 96.79% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere restrânsă, de 2.01% din totalul de calificative, a fost alocată nivelului mediu “bine” (1.61%). De asemenea, fracțiuni reduse au fost alocate nivelului 2 – “satisfăcător” (0.40%) și 1 – “nesatisfăcător” (0.80%).

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C5) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

C5. Accesul studenților-doctoranzi, prin intermediul Școlii Doctorale, la baze de date de literatură științifică și de cercetare bibliometrică, la laboratoare și biblioteci, la abonamente la reviste de specialitate asigură eficiența cercetării doctorale.						
Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	41	10	0	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	31	5	1	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	27	3	1	0	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	34	5	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	13	0	0	1	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	23	1	1	0	1	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	21	5	0	0	0	26
ȘD de Științe	6	1	2	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	210	31	5	1	2	249

Tabelul 6. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C5 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C5 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	27	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Eșantionul de respondenți al ȘD de Științe Sociale și Umaniste a evaluat majoritar pozitiv asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică prin acordarea calificativelor “excelent” (cu o frecvență relativă de apariție de 27/32) și “foarte bine” (3/32). De asemenea, a fost atribuit câte un calificativ din categoriile “bine” și “nesatisfăcător”, conducând la frecvențe relative egale, de 1/32, în timp ce nivelul 2 – “satisfăcător” nu a fost ocupat.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	27												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD a Facultății de Drept a evaluat în totalitate pozitiv asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică prin acordarea doar a nivelurilor de cuantificare 5 – “excelent” (4/5) și 4 – “foarte bine” (1/5).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a obținut preponderent calificativul “excelent” (34/39) relativ la asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică, completat de calificativul “foarte bine”, cu frecvență relativă de apariție egală cu (5/39). Nu a fost atribuit niciun calificativ din celelalte trei categorii (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	34												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C5 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD “Constantin Belea” a fost apreciată majoritar prin calificativul “excelent” în ceea ce privește asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică (13/14), iar un singur respondent a acordat calificativul “satisfăcător” (1/14). Nu a fost atribuit niciun calificativ asociat celorlalte trei niveluri de cuantificare a evaluării (“foarte bine”, “bine” și “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică, eșantionul caracteristic de respondenți al ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a alocat exclusiv calificativul asociat nivelului maxim de evaluare, 5 – “excelent” (10/10).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Eșantionul de respondenți aferent ȘD “Academician Radu Voinea” a apreciat majoritar pozitiv, prin acordarea calificativelor “excelent” (cu frecvența relativă de apariție 23/26) și “foarte bine” (1/26), asigurarea eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică. Nivelurile de evaluare 3 și 1 (cu semnificațiile “bine” și “nesatisfăcător”) au fost alese minoritar, cu ponderi egale (1/26), în timp ce nivelul 2 (“satisfăcător”) nu a fost atribuit.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C5 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale s-a constatat o apreciere unanim pozitivă a asigurării eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică, prin acordarea doar a calificativelor “excelent” (21/26) și “foarte bine” (5/26).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C5, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	2	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Științe a fost apreciată din punctul de vedere al asigurării eficienței cercetării științifice doctorale prin prisma accesului studenților-doctoranzi la baza materială specifică prin calificativele “excelent” (cu o frecvență relativă de apariție de 6/9), “foarte bine” (1/9) și “bine” (2/9). Niciun respondent nu a optat pentru celelalte niveluri de evaluare (“satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	2												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) pentru criteriul C5 se situează între 7/9 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm conducătorilor de doctorat să informeze ritmic studenții-doctoranzi cu privire la baza materială de cercetare specifică temei tezei lor de doctorat disponibilă la nivelul IOSUD-UCV, inclusiv resursele de documentare-cercetare-publicare, și să asigure accesul nemijlocit la aceasta în vederea asigurării eficienței optime a desfășurării PCȘ. De asemenea, dacă se impune, să prezinte Consiliilor Școlilor Doctorale propuneri de finanțare a unor taxe de acces la facilități și resurse de cercetare suplimentare, naționale sau internaționale.

- vi) Criteriul de evaluare C6 – Studentul-doctorand este sprijinit, la nivelul Școlii Doctorale, să participe la manifestări științifice naționale și/sau internaționale și este informat despre locul și data desfășurării acestora

Privitor la criteriul “C6. Studentul-doctorand este sprijinit, la nivelul Școlii Doctorale, să participe la manifestări științifice naționale și/sau internaționale și este informat despre locul și data desfășurării acestora”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C6, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C6. Studentul-doctorand este sprijinit, la nivelul Școlii Doctorale, să participe la manifestări științifice naționale și/sau internaționale și este informat despre locul și data desfășurării acestora

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C6, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

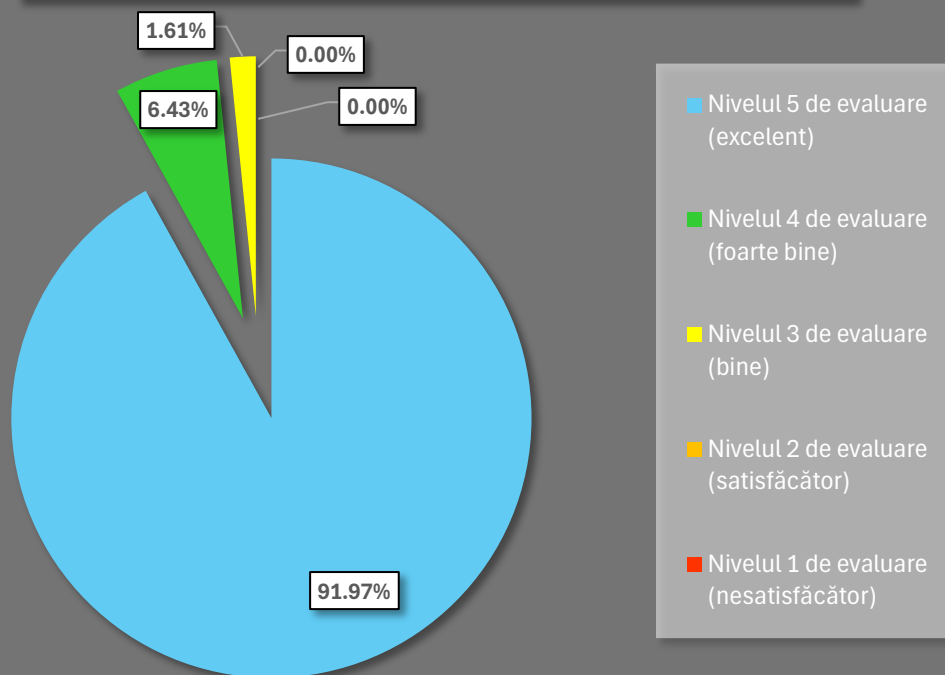


Figura 12. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C6 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

Se constată că informarea studenților-doctoranzi cu privire la coordonatele (când/unde) desfășurării unor manifestări științifice naționale și/sau internaționale în acord cu tema tezei de doctorat și sprijinirea acestora să participe activ la evenimentele asociate a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (91.97% și respectiv 6.43%, totalizând 98.40% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar o pondere mică, de 1.61% din totalul de calificative, a fost atribuită nivelului mediu “bine”. De asemenea, este important de remarcat că niciun respondent nu a acordat calificativul “satisfăcător” sau “nesatisfăcător” acestui criteriu.

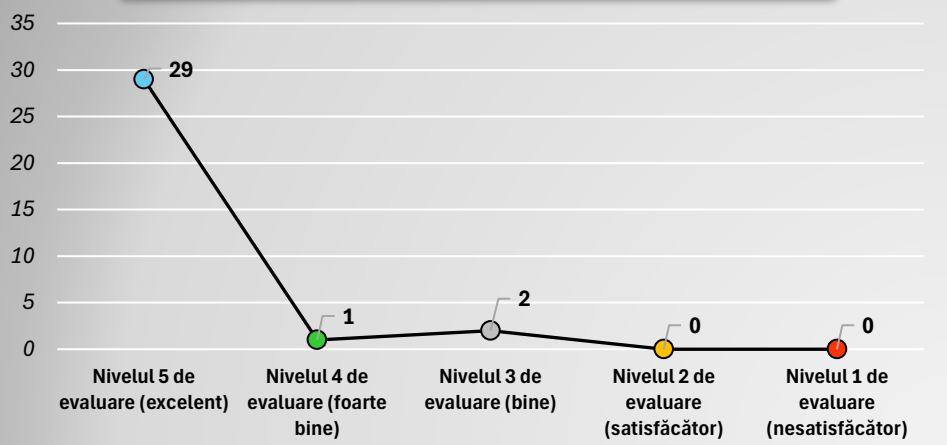
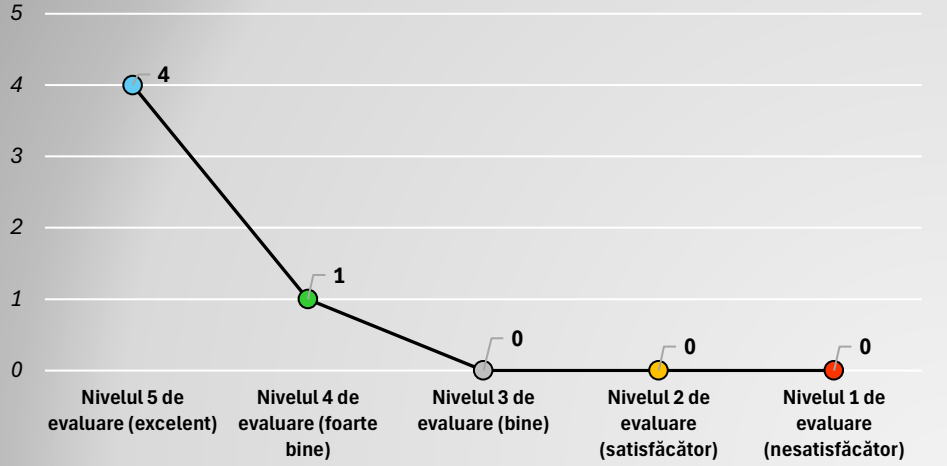
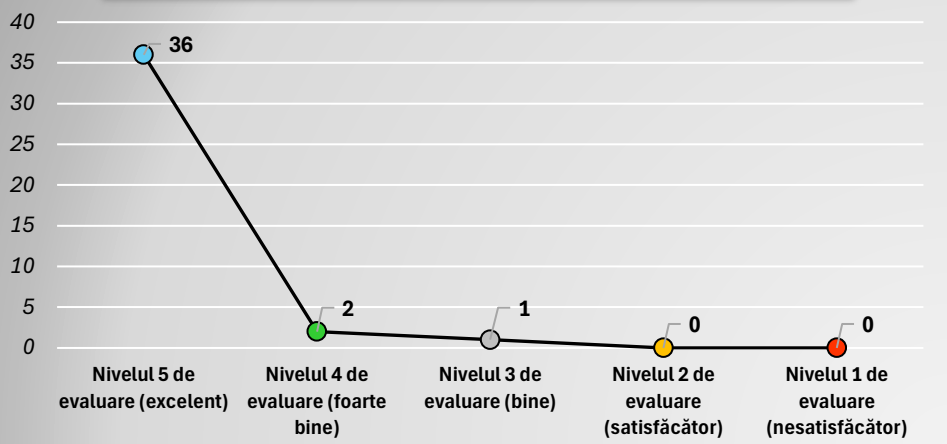
În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C6) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

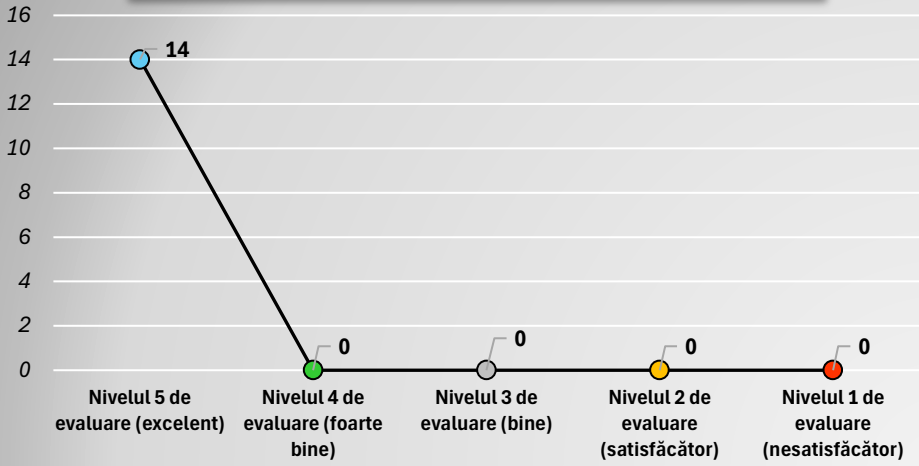
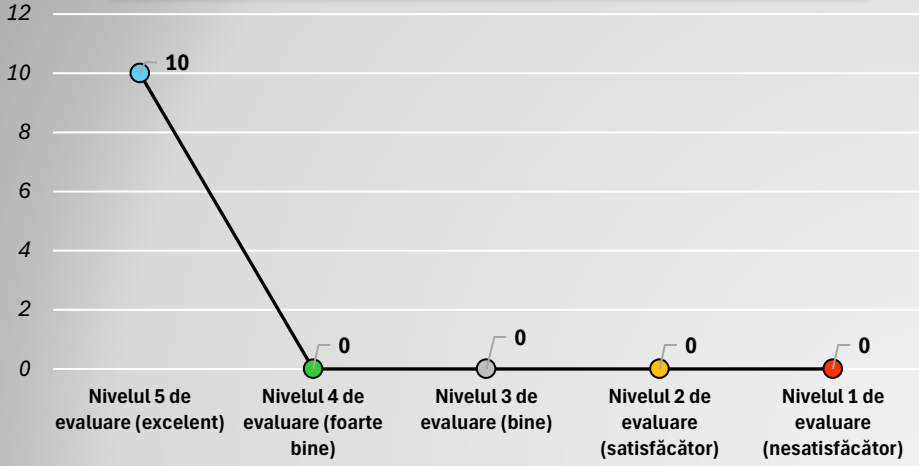
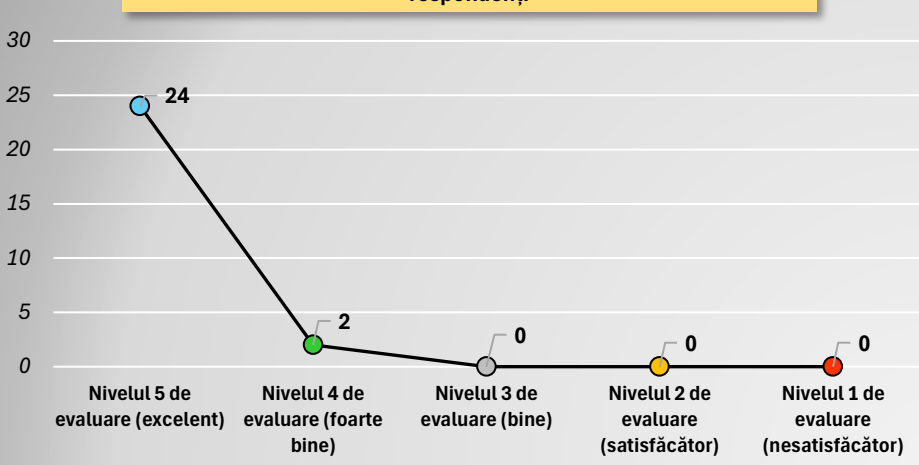
C6. Studentul-doctorand este sprijinit, la nivelul Școlii Doctorale, să participe la manifestări științifice naționale și/sau internaționale și este informat despre locul și data desfășurării acestora.

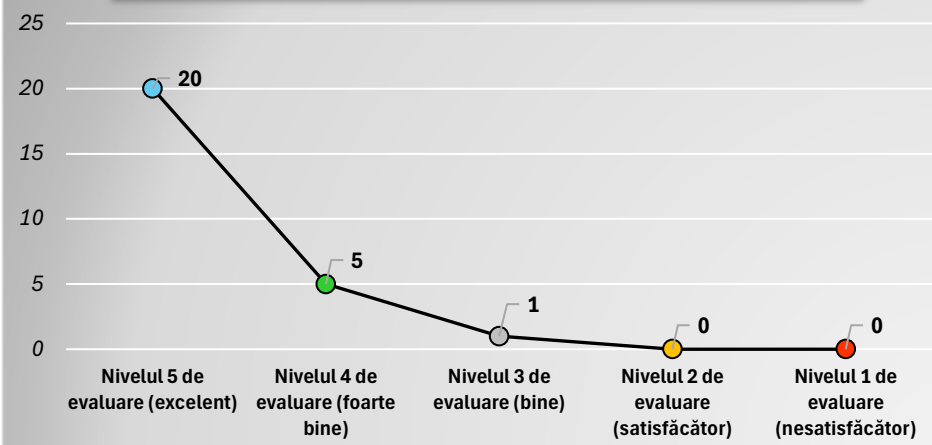
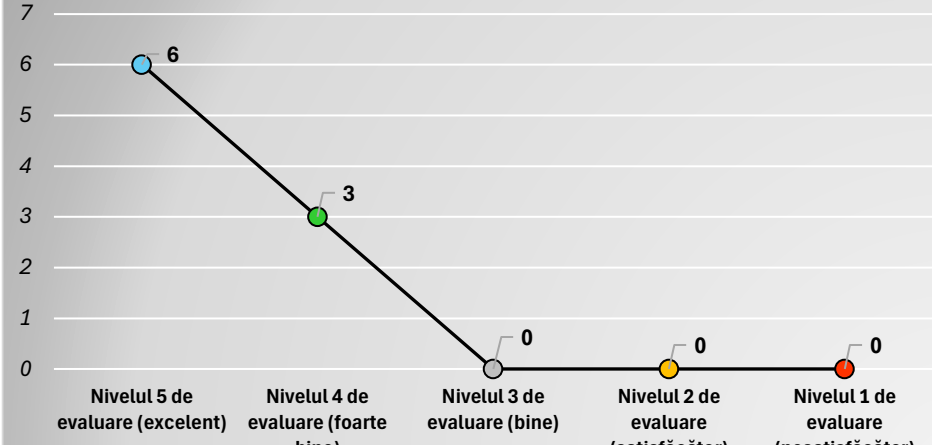
Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	50	1	0	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	36	1	0	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	29	1	2	0	0	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	36	2	1	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	14	0	0	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	24	2	0	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	20	5	1	0	0	26
ȘD de Științe	6	3	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	229	16	4	0	0	249

Tabelul 7. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C6 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C6 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Alexandru Piru" - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 51 de respondenți <table border="1"> <caption>Data for ȘD "Alexandru Piru"</caption> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	50	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD "Alexandru Piru" a fost apreciată în totalitate favorabil în ceea ce privește informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente, prin acordarea doar a calificativelor "excelent" (50/51) și "foarte bine" (1/51) de către eșantionul de respondenți caracteristic.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	50												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"- Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 37 de respondenți <table border="1"> <caption>Data for ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"</caption> <thead> <tr> <th>Nivel</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivel	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente, eșantionul caracteristic de respondenți al ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" a acordat majoritar nivelul 5 ("excelent"), cu un număr relativ de calificative din total de 36/37, completat de nivelul 4 ("foarte bine"), cu 1/37.
Nivel	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C6 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	2	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Științe Sociale și Umaniste a apreciat majoritar pozitiv, prin acordarea calificativelor “excelent” (cu frecvență relativă de apariție 29/32) și “foarte bine” (1/32), informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente. Nivelul 3 de evaluare (“bine”) a fost ales minoritar (2/32).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	2												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD a Facultății de Drept s-a constatat o apreciere unanim pozitivă a informării precise a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirii lor în vederea participării active la astfel de evenimente, materializată prin acordarea doar a calificativelor “excelent” (4/5) și “foarte bine” (1/5).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a fost apreciată majoritar pozitiv din punctul de vedere al informării precise a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirii lor în vederea participării active la astfel de evenimente, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine”, cu o frecvență relativă de apariție de 36/39 și respectiv 2/39, acest criteriu. Un singur respondent a optat pentru nivelul 3 de evaluare – “bine” (1/39).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	36												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C6 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	14	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD “Constantin Belea” întregul eșantion de respondenți a apreciat prin nivelul “excelent” (14/14) informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	14												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD de Inginerie Electrică și Energetică se remarcă o frecvență maximă de apariție a calificativului “excelent” (10/10) în ceea ce privește informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	24	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD “Academician Radu Voinea” a evaluat în unanimitate pozitiv informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente, prin acordarea doar a calificativelor “excelent” (24/26) și “foarte bine” (2/26).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	24												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

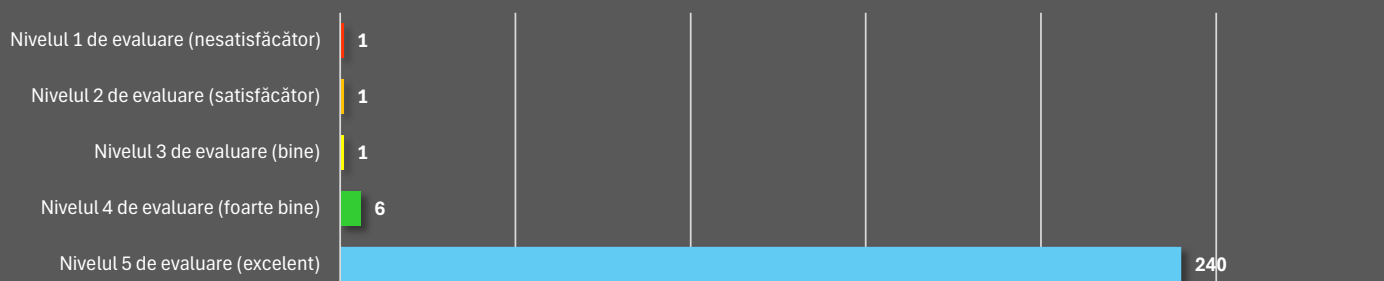
Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C6 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	20	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a evaluat aproape în totalitate favorabil, prin nivelurile de cuantificare 5 – “excelent” (20/26) și 4 – “foarte bine” (5/26) informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/ internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente. De asemenea, a fost acordat un singur calificativ “bine” (1/26).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	20												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C6, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD de Științe a fost apreciată unanim favorabil la nivelul eșantionului caracteristic de respondenți, obținând doar calificativele “excelent” (6/9) și “foarte bine” (3/9) relativ la informarea precisă a studenților-doctoranzi asupra unor manifestări științifice naționale/ internaționale în acord cu tema tezei de doctorat, precum și sprijinirea lor în vederea participării active la astfel de evenimente
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) pentru criteriul C6 se situează între 15/16 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm Consiliilor tuturor Școlilor Doctorale, prin consultare cu conducătorii de doctorat afiliați, să se asigure că toți studenții-doctoranzi proprii sunt informați la timp asupra coordonatelor desfășurării unor manifestări științifice naționale și/sau internaționale adecvate temelor tezelor de doctorat și să sprijine participarea activă a acestora la evenimentele asociate, inclusiv prin identificarea unor surse de finanțare suplimentare dacă este cazul.

vii) Criteriul de evaluare C7 – Conducătorii de doctorat asigură monitorizarea activității științifice și publicistice a studentului-doctorand.

Privitor la criteriul “C7. Conducătorii de doctorat asigură monitorizarea activității științifice și publicistice a studentului-doctorand.”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C7, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C7. Conducătorii de doctorat asigură monitorizarea activității științifice și publicistice a studentului-doctorand

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C7, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

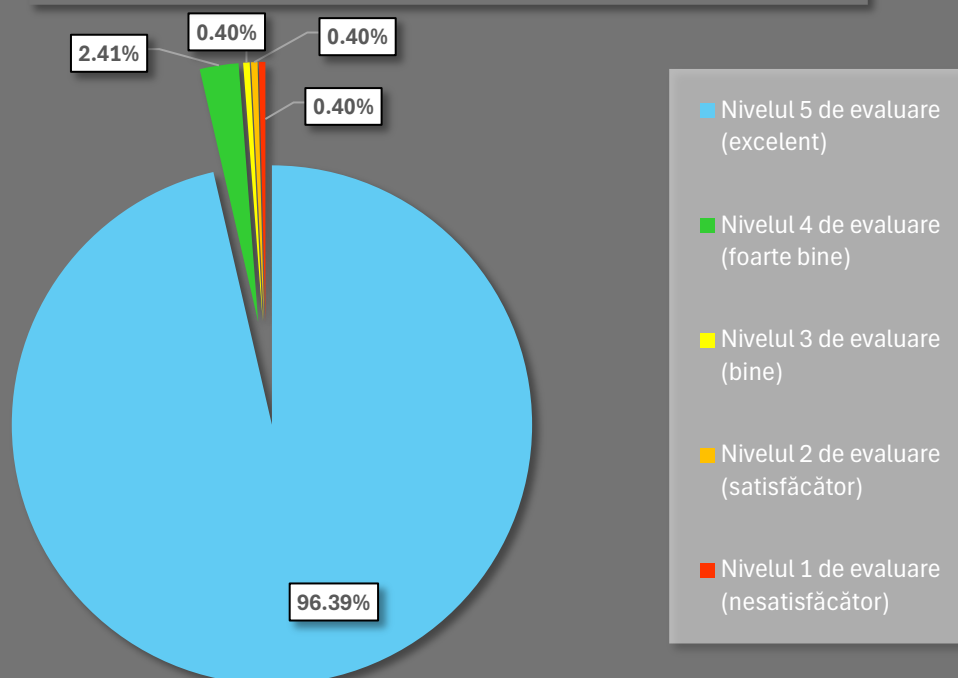


Figura 13. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C7 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

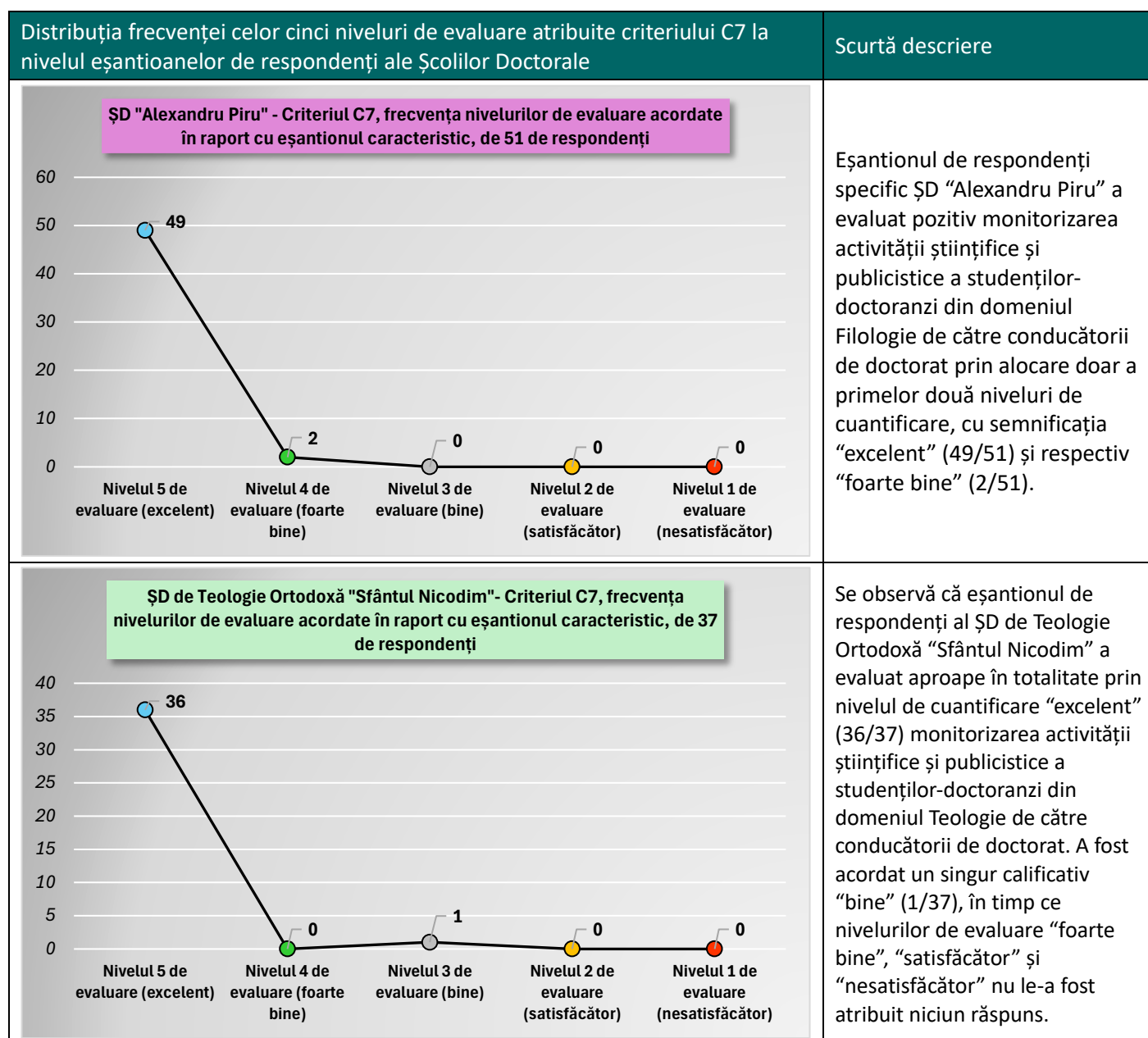
Se constată că asigurarea monitorizării activității științifice și publicistice a studentului-doctorand de către conducătorul de doctorat a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (96.39% și respectiv 2.41%, totalizând 98.80% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar în timp ce doar ponderi mici, de 0.40% fiecare, au fost atribuite nivelurilor 3, 2 și respectiv 1, cu semnificația “bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”.

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C7) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

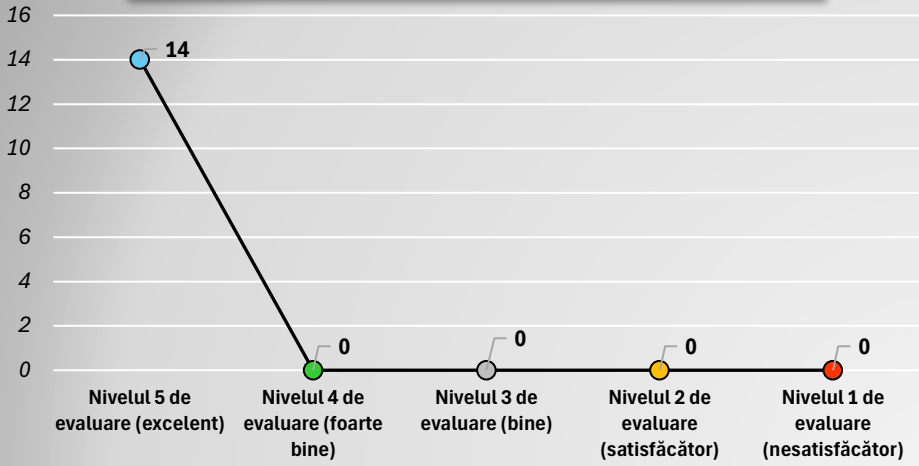
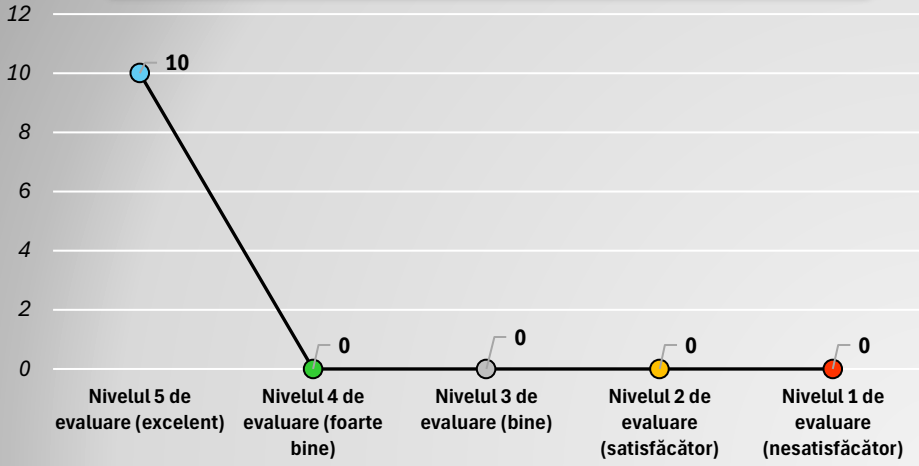
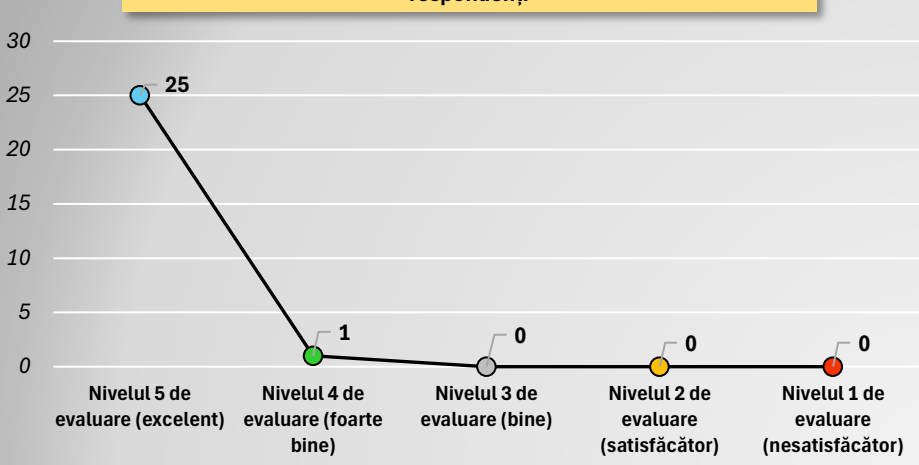
C7. Conducătorii de doctorat asigură monitorizarea activității științifice și publicistice a studentului-doctorand.

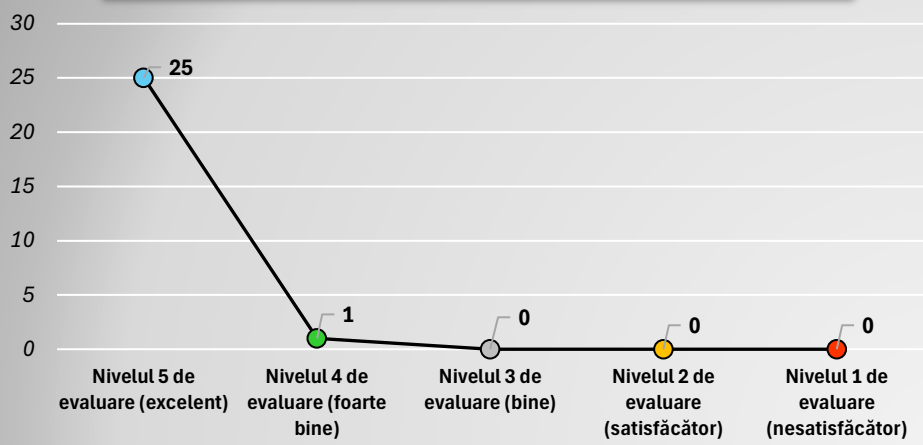
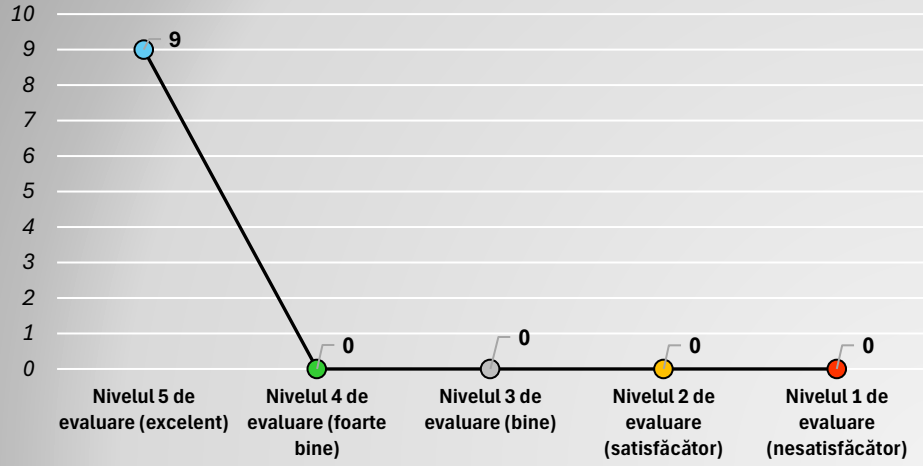
Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	49	2	0	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	36	0	1	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	30	0	0	1	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	38	1	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	14	0	0	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	25	1	0	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	25	1	0	0	0	26
ȘD de Științe	9	0	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	240	6	1	1	1	249

Tabelul 8. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C7 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C7 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	ȘD de Științe Sociale și Umaniste a obținut preponderent calificativul “excelent” (30/32) relativ la monitorizarea activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniile afiliate de către conducătorii de doctorat. De asemenea, a fost atribuit câte un singur calificativ din categoriile “satisfăcător” și “nesatisfăcător”, conducând la frecvențe relative de apariție egale, de 1/32. Nu a fost alocat niciun calificativ de tip “foarte bine” sau “bine”.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD a Facultății de Drept a fost apreciată majoritar prin calificativul “excelent” (4/5) în ceea ce privește monitorizarea activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniul Drept de către conducătorii de doctorat, iar un singur respondent a acordat calificativul “foarte bine” (1/5). Nu a fost atribuit niciun calificativ specific celorlalte trei niveluri de cuantificare a evaluării (“bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	38	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la monitorizarea activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi de către conducătorii de doctorat, eșantionul de respondenți caracteristic ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a evaluat pozitiv acest criteriu prin acordarea nivelului 5 (“excelent”) cu un număr relativ de calitative din total de 38/39, completat de nivelul 4 (“foarte bine”), cu frecvență relativă egală cu 1/39. Nivelurile 3, 2 și 1 nu au fost selectate.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	38												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C7 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	14	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD “Constantin Belea” a apreciat în unanimitate pozitiv, prin acordarea calificativului “excelent” (14/14), monitorizarea activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniile aflate în structura acestei ȘD de către conducătorii de doctorat. Restul nivelurilor de evaluare nu au fost atribuite.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	14												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD de Inginerie Electrică și Energetică s-a constatat o apreciere favorabilă a monitorizării activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniul Inginerie electrică de către conducătorii de doctorat prin acordarea exclusivă a calificativului maxim – “excelent” (10/10).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD “Academician Radu Voinea” a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al procesului de monitorizare, de către conducătorii de doctorat, a activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniile afiliate, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat doar prin calificativele “excelent” și “foarte bine”, cu o frecvență relativă de apariție de 25/26 și respectiv 1/26 acest criteriu.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C7 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale, o pondere ridicată a eșantionului specific de respondenți a apreciat prin nivelul 5 – “excelent” (25/26) programul de monitorizare, de către conducătorii de doctorat, a activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniile afiliate, completat de nivelul 4 – “foarte bine” cu frecvență relativă de apariție de 1/26. Celelalte niveluri de evaluare nu au fost atribuite.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C7, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD de Științe se remarcă acordarea doar a calificativului “excelent” (9/9) în ceea ce privește procesul de monitorizare, de către conducătorii de doctorat, a activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi din domeniile aflate în structura sa.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 - “foarte bine”) pentru criteriul C7 se situează între 15/16 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm tuturor conducătorilor de doctorat să continue monitorizarea atentă și ritmică a activității științifice și publicistice a studenților-doctoranzi pe care îi îndrumă, cu scopul formării unor specialiști competitivi la nivel național și internațional, în special având în vedere peisajul în continuă evoluție al educației doctorale, dominat de tendințe precum cercetarea interdisciplinară sau integrarea tehnologiilor avansate.

viii) Criteriul de evaluare C8 – Întâlnirile dintre studentul-doctorand, conducătorul științific și comisia de îndrumare și integritate academică contribuie la clarificarea unor probleme și la progresul cercetării științifice doctorale

Privitor la criteriul “C8. Întâlnirile dintre studentul-doctorand, conducătorul științific și comisia de îndrumare și integritate academică contribuie la clarificarea unor probleme și la progresul cercetării științifice doctorale”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C8, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C8. Întâlnirile dintre studentul-doctorand, conducătorul științific și comisia de îndrumare și integritate academică contribuie la clarificarea unor probleme și la progresul cercetării științifice doctorale

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C8, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

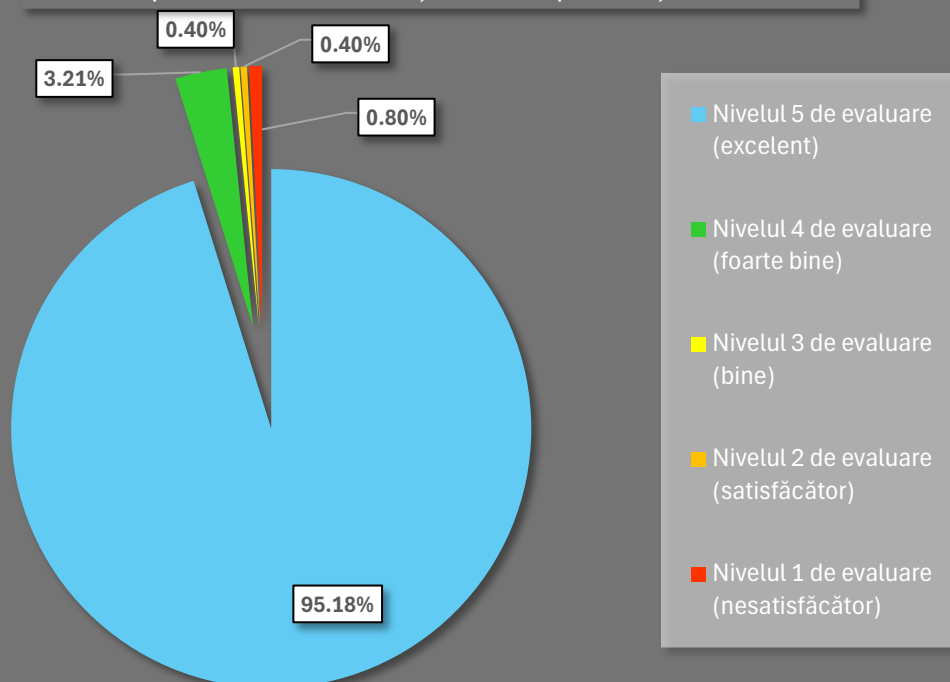


Figura 14. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C8 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

Se constată că activitățile profesionale directe dintre studentul-doctorand, conducătorul științific și comisia de îndrumare și integritate academică cu scopul clarificării unor probleme și asigurării progresului cercetării științifice doctorale a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (95.18% și respectiv 3.21%, totalizând 98.39% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar ponderi mici, de 0.40%, 0.40% și respectiv 0.80% din totalul de calificative, au fost atribuite nivelurilor 3, 2 și respectiv 1, cu semnificația “bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”.

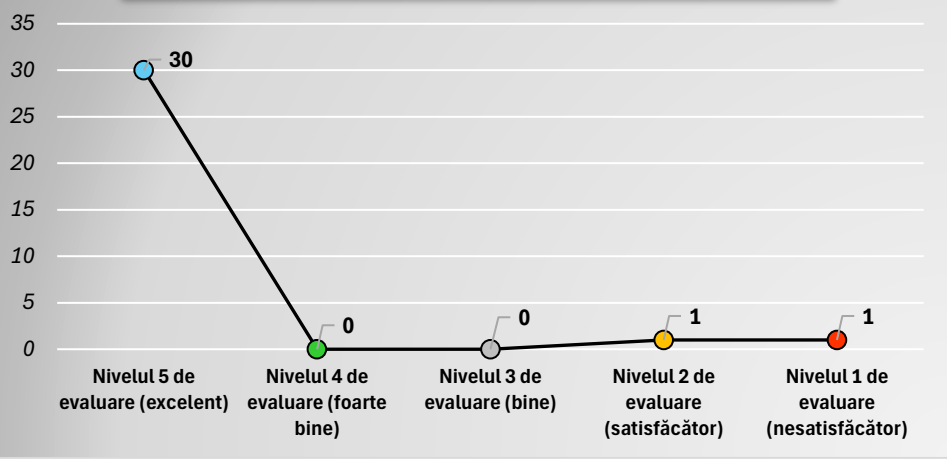
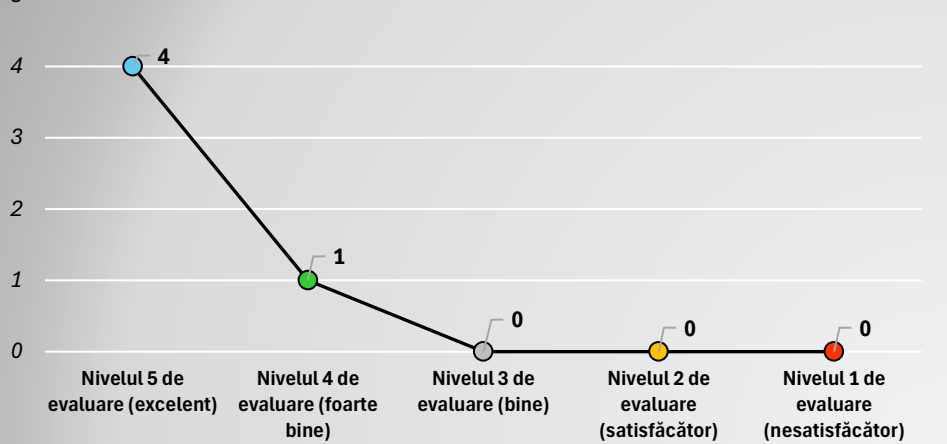
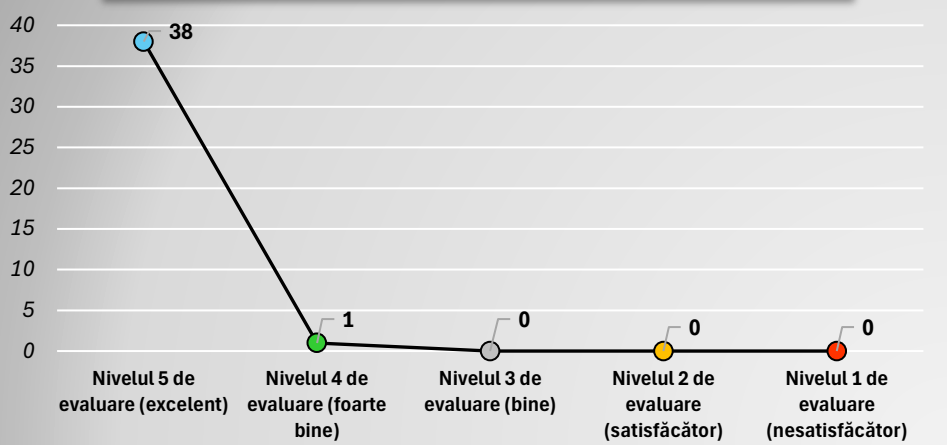
În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C8) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

C8. Întâlnirile dintre studentul-doctorand, conducătorul științific și comisia de îndrumare și integritate academică contribuie la clarificarea unor probleme și la progresul cercetării științifice doctorale.

Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	50	1	0	0	0	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	33	3	0	0	1	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	30	0	0	1	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	38	1	0	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	13	0	1	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	25	1	0	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	25	1	0	0	0	26
ȘD de Științe	9	0	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	237	8	1	1	2	249

Tabelul 9. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C8 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C8 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Alexandru Piru" - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 51 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	50	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD "Alexandru Piru" a apreciat în unanimitate pozitiv, prin acordarea doar a calificativelor "excelent" și "foarte bine" (cu frecvența relativă de apariție 50/51 și respectiv 1/51), oportunitatea realizării unui progres științific real de către studenții-doctoranzi din domeniul Filologie prin intermediul întâlnirilor periodice cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică aferente.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	50												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 37 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	33	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	La nivelul eșantionului global al ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim" se constată o apreciere pozitivă a rolului întâlnirilor periodice cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică corespunzătoare studenților-doctoranzi din domeniul Teologie cu scopul de a asigura un progres științific real pe parcursul PCȘ, materializată prin preponderența calificativelor "excelent" (33/37) și "foarte bine" (3/37), completată de o frecvență relativă de apariție de 1/37 a nivelului 1 de evaluare ("nesatisfăcător").
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	33												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C8 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	ȘD de Științe Sociale și Umaniste a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al progresului activităților de cercetare științifică al studenților-doctoranzi în urma întrunirilor ritmice ale acestora cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică, în sensul că eșantionul de respondenți asociat a evaluat majoritar acest criteriu prin acordarea calificativului “excelent” (cu o frecvență relativă de apariție de 30/32). Câte un respondent a optat pentru nivelurile de evaluare “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”, cu frecvențe relative egale, de 1/32.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	30												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD a Facultății de Drept, o pondere ridicată a eșantionului specific de respondenți a apreciat prin nivelul 5 – “excelent” (4/5), completată de cea alocată nivelului 4 – “foarte bine” (1/5), impactul pozitiv al întâlnirilor dintre studenții-doctoranzi din domeniul Drept și conducătorii de doctorat împreună cu membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică asupra evoluției programului de cercetare științifică doctorală.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	38	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD “Eugeniu Carada” se remarcă o frecvență majoritară a calificativului “excelent” (38/39), suplimentată de calificativul “foarte bine” (1/39), în ceea ce privește progresul științific al studenților-doctoranzi din domeniile coordonate în urma sesiunilor de interacțiune directă cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	38												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C8 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD “Constantin Belea” a evaluat majoritar pozitiv progresul științific al studenților-doctoranzi din domeniile aflate în structura acestuia în urma derulării programului de întâlniri cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică prin acordarea nivelului 5 – “excelent” cu frecvență relativă 13/14, completat de nivelul 3 – “bine”, cu 1/14.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	13												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD de Inginerie Electrică și Energetică a evaluat în totalitate prin nivelul de cuantificare maxim – “excelent” (10/10) impactul progresului studenților-doctoranzi din domeniul Inginerie Electrică în cercetarea științifică în urma desfășurării întâlnirilor ritmice cu conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD “Academician Radu Voinea” a obținut preponderent calificativul “excelent” (25/26), completat de un singur calificativ “foarte bine” (1/26), relativ la clarificarea unor probleme și la progresul cercetării științifice derulate de studenții-doctoranzi din domeniile subiacente prin întâlnirile cu conducătorul de doctorat și membrii comisiei de îndrumare și integritate academică.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C8 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se constată că ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a fost apreciată unanim pozitiv prin calificativele “excelent” (25/26) și “foarte bine” (1/26) în ceea ce privește asigurarea unui progres vizibil al programului de cercetare științifică al studenților-doctoranzi din domeniile asociate în urma întâlnirilor planificate cu conducătorul de doctorat și membrii comisiei de îndrumare și integritate academică.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	25												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C8, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Relativ la obiectivul întâlnirilor dintre conducătorii de doctorat și membrii comisiilor de îndrumare și integritate academică cu studenții-doctoranzi coordonați, de asigurare a progresului științific în cadrul parcurgerii programelor de cercetare doctorală, eșantionul de respondenți caracteristic ȘD de Științe a evaluat în unanimitate aceste aspecte prin acordarea nivelului maxim, cu semnificația “excelent (9/9).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	9												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 - “foarte bine”) pentru criteriul C8 se situează între 13/14 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm tuturor conducătorilor de doctorat și membrilor comisiilor de îndrumare și integritate academică să asigure desfășurarea unui calendar ritmic al întâlnirilor cu fiecare student-doctorand aflat sub coordonarea lor, iar în cadrul acestor sesiuni programate să identifice eventualele întrebări, probleme și/sau aspecte științifice, inclusiv legate de managementul cercetării, a căror soluționare/evoluție să fie atent monitorizată, inclusiv prin intermediul unei evidențe a minutelor întâlnirilor.

- ix) **Criteriul de evaluare C9 – Participarea la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul Școlii Doctorale care include domeniul meu mă ajută să înțeleg mai bine aspectele legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei**

Privitor la criteriul “C9. Participarea la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul Școlii Doctorale care include domeniul meu mă ajută să înțeleg mai bine aspectele legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C9, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C9. Participarea la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul Școlii Doctorale care include domeniul meu mă ajută să înțeleg mai bine aspectele legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C9, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

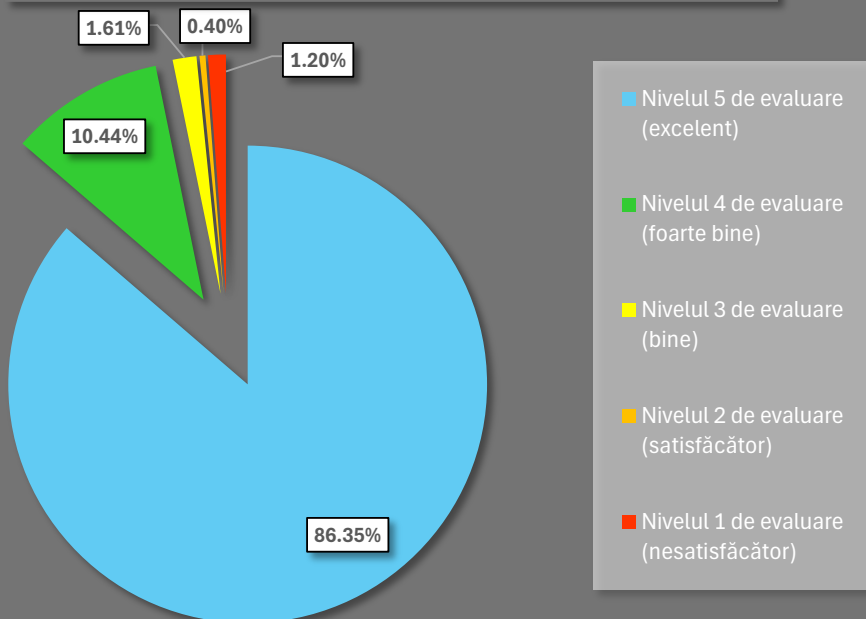


Figura 15. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C9 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

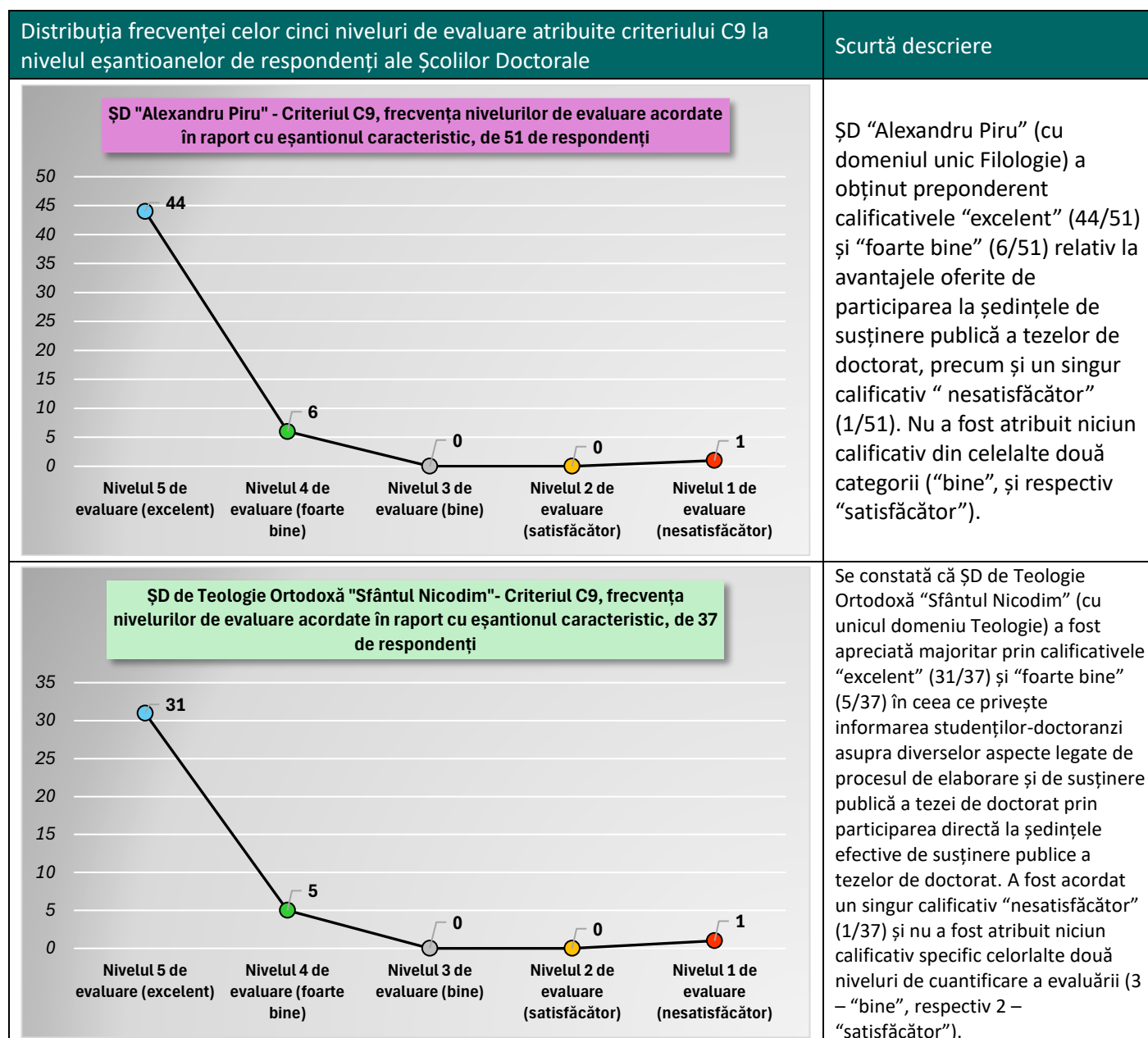
Se constată că informarea studenților-doctoranzi asupra diverselor aspecte legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei de doctorat prin participarea directă la ședințele efective de susținere publice a tezelor de doctorat a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (86.35% și respectiv 10.44%, totalizând 96.79% din eșantionul de respondenți), în timp ce doar valori mici ale ponderilor, de 1.61%, 0.40% și respectiv 1.20% din totalul de calificative, au fost atribuite nivelurilor 3, 2 și 1, cu semnificațiile “bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”.

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C9) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

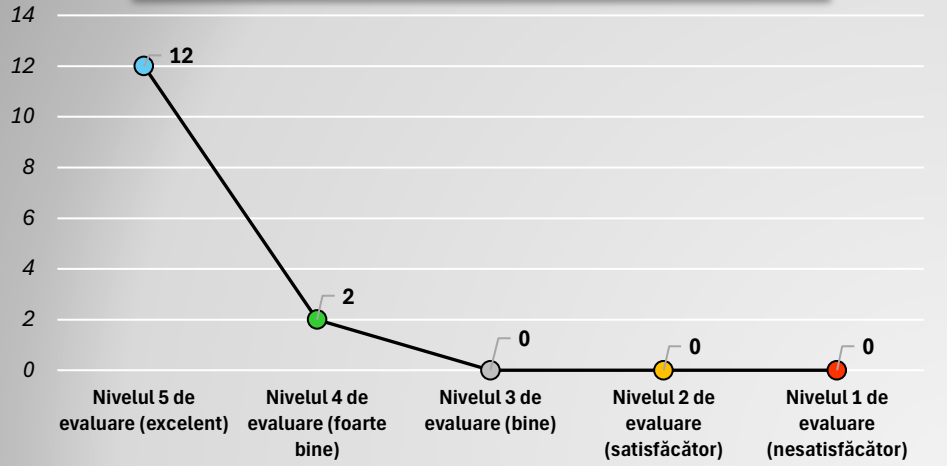
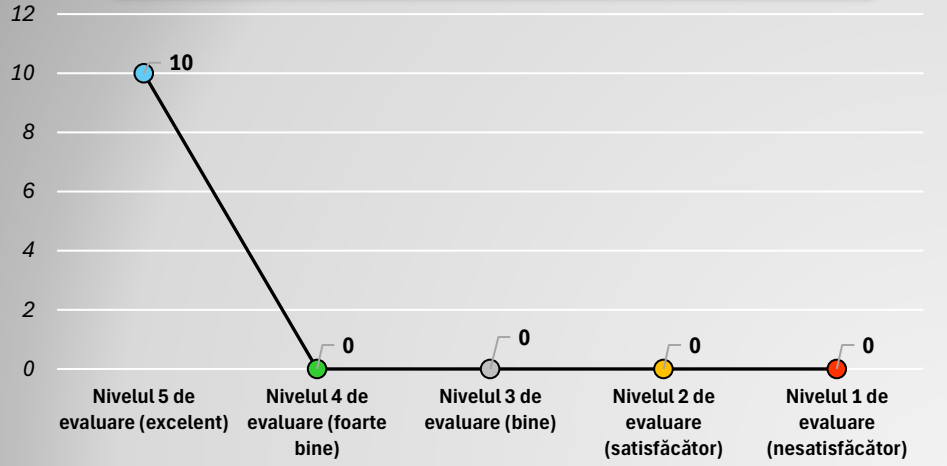
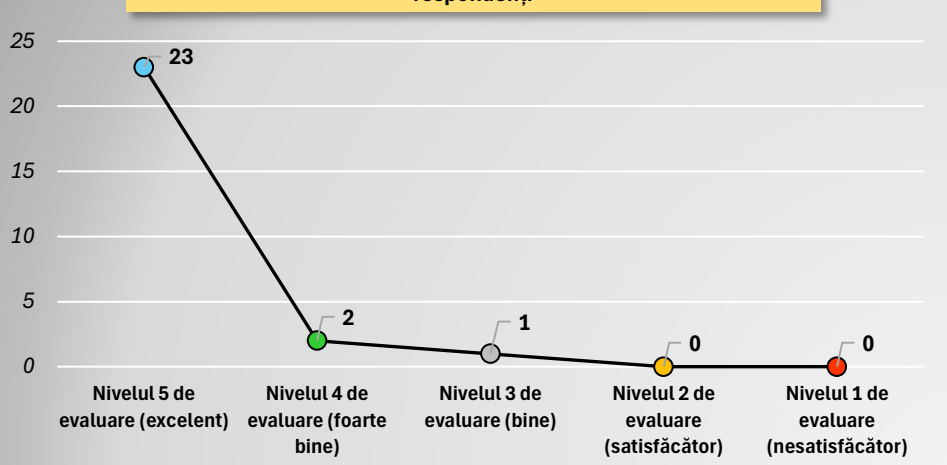
C9. Participarea la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul Școlii Doctorale care include domeniul meu mă ajută să înțeleg mai bine aspectele legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei.

Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	44	6	0	0	1	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	31	5	0	0	1	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	29	1	0	1	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	33	4	2	0	0	39
ȘD "Constantin Belea"	12	2	0	0	0	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	23	2	1	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	23	3	0	0	0	26
ȘD de Științe	6	2	1	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	215	26	4	1	3	249

Tabelul 10. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C9 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C9 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Relativ la clarificarea unor aspecte legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei prin participarea studenților-doctoranzi la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul ȘD de Științe Sociale și Umaniste, eșantionul caracteristic de respondenți a evaluat pozitiv acest criteriu astfel: nivelul 5 ("excelent") predomină cu un număr relativ de calificative din total de 29/32, urmat de nivelurile 4 ("foarte bine"), 2 ("satisfăcător") și 1 ("satisfăcător") cu frecvențe relative egale, de 1/32. Nivelul 3 ("bine") nu a fost selectat.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	29												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți aferent ȘD a Facultății de Drept a apreciat favorabil în unanimitate, prin acordarea calificativelor "excelent" (cu frecvență relativă de apariție 4/5) și "foarte bine" (1/5), oportunitatea participării la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat în domeniul Drept (singurul din structura acestei ȘD) pentru clarificarea unor aspecte legate de etapele finale ale stagiilor doctorale (elaborarea tezei de doctorat și procedura de organizare a susținerii publice).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	33	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4	Nivelul 3 de evaluare (bine)	2	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada" se constată o apreciere majoritar favorabilă a clarificării unor aspecte legate de etapele finale ale stagiilor doctorale prin participarea studenților-doctoranzi la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat programate, în care predomină calificativele "excelent" (33/39) și "foarte bine" (4/39), completate de o frecvență relativă de apariție de 2/39 a nivelului 3 de evaluare ("bine"). Nivelurile 2 și 1 ("satisfăcător" și respectiv "nesatisfăcător") nu au fost adoptate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	33												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	4												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	2												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C9 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	12	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	ȘD "Constantin Belea" a fost apreciată pozitiv din punctul de vedere al informării eficiente a studenților-doctoranzi asupra etapelor de elaborare a tezelor de doctorat și a procesului de susținere publică a acestora prin participarea directă la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat derulate. Într-adevăr, au fost acordate doar calificativele "excelent" și "foarte bine", cu o frecvență relativă de apariție de 12/14 și respectiv 2/14 la acest criteriu.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	12												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	În ceea ce privește ȘD de Inginerie Electrică și Energetică, cu unicul DSUD Inginerie electrică, întregul eșantion specific de respondenți a apreciat prin nivelul "excelent" (10/10) participarea la ședințele publice de susținere a tezelor de doctorat din cadrul acestei ȘD ca fiind un factor important în înțelegerea mai profundă a aspectelor legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei de către studenții-doctoranzi.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	10												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Pentru ȘD "Academician Radu Voinea" se remarcă o frecvență relativă majoritară a calificativelor "excelent" (23/26) și "foarte bine" (2/26) în ceea ce privește asigurarea unei informări suplimentare a studenților-doctoranzi din domeniile de doctorat subordonate acesteia asupra etapelor de finalizare a studiilor doctorale prin participarea directă la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat, precum și o frecvență relativă de apariție egală cu 1/26 pentru nivelul de evaluare 3 ("bine"). Spectrele de valori asociate nivelurilor de evaluare cu semnificațiile "satisfăcător" și "nesatisfăcător" sunt nule (0/26).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C9 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a evaluat pozitiv corelarea dintre participarea studenților-doctoranzi la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat din cadrul acestei ȘD și înțelegerea detaliată a aspectelor legate de procesul de elaborare și de susținere publică a tezei prin acordarea doar a nivelurilor 5 – “excelent” (23/26) și 4 – “foarte bine” (3/26).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	23												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe - Criteriul C9, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD de Științe a evaluat aproape în totalitate prin nivelurile de cuantificare 5 – “excelent” (6/9) și 4 – “foarte bine” (2/9) utilitatea participării la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat din perspectiva unei mai bune informări asupra etapelor finale ale studiilor doctorale. A fost acordat un singur calificativ “bine” (1/26), în timp ce nivelurilor de evaluare 2 (“satisfăcător”) și 1 (“nesatisfăcător”) nu le-a fost atribuit niciun răspuns.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	6												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	2												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 – “excelent” și 4 – “foarte bine”) pentru criteriul C9 se situează între 8/9 și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm Consiliilor tuturor Școlilor Doctorale să adopte un mecanism eficient de informare a tuturor studenților-doctoranzi atât asupra avantajelor participării la ședințele de susținere publică a tezelor de doctorat, cât și asupra calendarului periodic de desfășurare a celor corelate domeniilor de studii universitare de doctorat coordonate.

- x) **Criteriul de evaluare C10 – Participarea la rezolvarea unor teme de cercetare ale conducătorului meu de doctorat îmi lărgeste orizontul științific și mă ajută în propria cercetare doctorală**

Privitor la criteriul “C10. Participarea la rezolvarea unor teme de cercetare ale conducătorului meu de doctorat îmi lărgeste orizontul științific și mă ajută în propria cercetare doctorală”, prezentăm mai jos distribuția numerică și cea procentuală a rezultatelor evaluării, conform tuturor nivelurilor de cuantificare, pentru întregul eșantion de respondenți aferent IOSUD-UCV.

Distribuția numerică a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C10, eșantion respondenți: IOSUD-UCV



C10. Participarea la rezolvarea unor teme de cercetare ale conducătorului meu de doctorat îmi lărgeste orizontul științific și mă ajută în propria cercetare doctorală

Distribuția procentuală (cu 2 zecimale) a răspunsurilor pe niveluri de evaluare pentru criteriul C10, eșantion respondenți: IOSUD-UCV

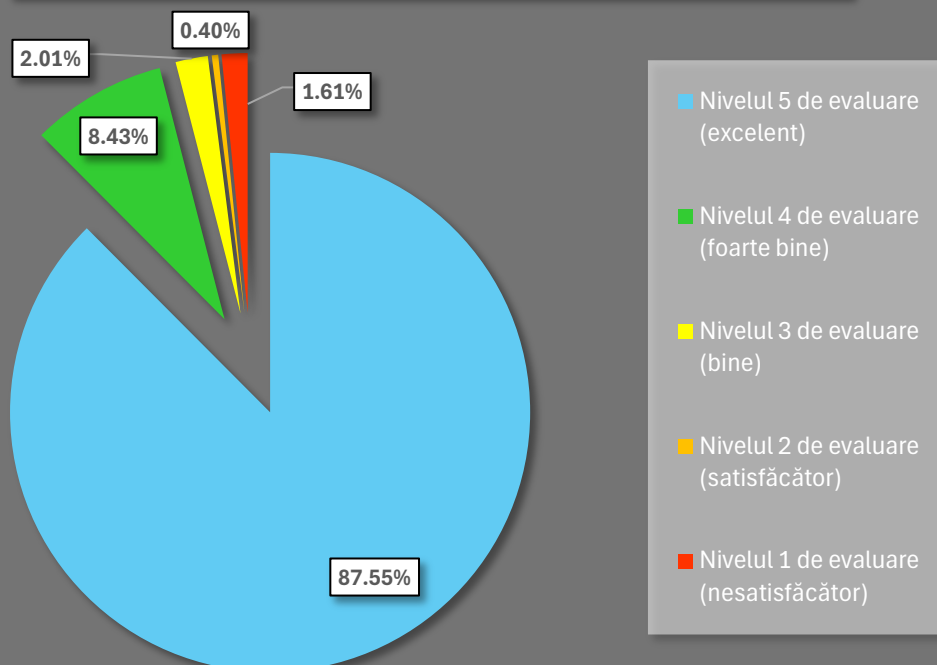


Figura 16. Distribuția (a, sus) numerică și (b, jos) procentuală a calificativelor acordate criteriului de evaluare C10 la nivelul întregului eșantion de respondenți.

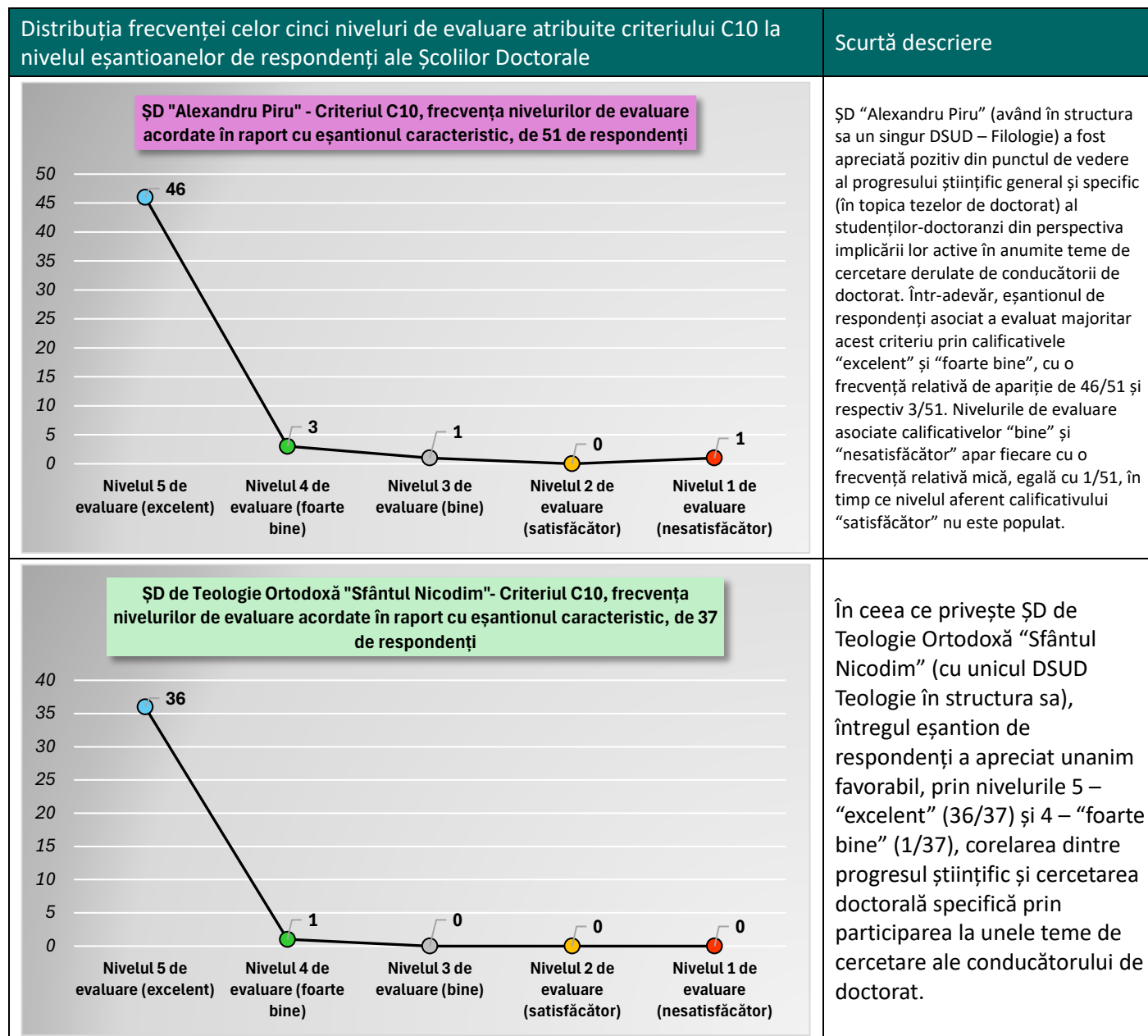
Se constată că îmbogățirea orizontului științific al studenților-doctoranzi prin participarea directă la anumite teme de cercetare ale conducătorilor de doctorat, ce contribuie astfel pozitiv la programele doctorale de cercetare științifică, a fost apreciată majoritar prin calificativele “excelent” și “foarte bine” (87.55% și respectiv 8.43%, totalizând 95.98% din eșantionul de respondenți al IOSUD-UCV), în timp ce ponderi mici, de 2.01%, 0.40% și 1.61% din totalul de calificative, au fost atribuite nivelurilor cu semnificațiile “bine”, “satisfăcător” și respectiv “nesatisfăcător”.

În continuare se detaliază rezultatele evaluării aceluiași criteriu (C10) pentru setul de eșantioane individuale de respondenți asociat Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV. Inițial se prezintă tabelul sinoptic ce conține rezultatele evaluării pentru toate Școlile Doctorale, după care se analizează pe scurt situația frecvenței nivelurilor de evaluare în eșantionul de respondenți al fiecărei Școli Doctorale în parte.

C10. Participarea la rezolvarea unor teme de cercetare ale conducătorului meu de doctorat îmi lărgeste orizontul științific și mă ajută în propria cercetare doctorală.

Școala Doctorală (SD)	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	Nivelul 3 de evaluare (bine)	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	Eșantion respondenți
ȘD "Alexandru Piru"	46	3	1	0	1	51
ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim"	36	1	0	0	0	37
ȘD de Științe Sociale și Umaniste	31	0	0	0	1	32
ȘD a Facultății de Drept	4	1	0	0	0	5
ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada"	31	5	2	1	0	39
ȘD "Constantin Belea"	9	4	0	0	1	14
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică	10	0	0	0	0	10
ȘD "Academician Radu Voinea"	22	3	1	0	0	26
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale	21	3	1	0	1	26
ȘD de Științe	8	1	0	0	0	9
Totaluri IOSUD-UCV	218	21	5	1	4	249

Tabelul 11. Repartizarea frecvenței de alocare a celor cinci niveluri de evaluare aferente criteriului C10 în raport cu eșantioanele de respondenți ale Școlilor Doctorale.



Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C10 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Științe Sociale și Umaniste - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 32 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Pentru eșantionul ȘD de Științe Sociale și Umaniste se remarcă o frecvență majoritară a calificativului “excelent” (31/32) în ceea ce privește extinderea orizontului științific al studenților-doctoranzi prin participarea directă la anumite teme de cercetare ale conducătorilor de doctorat, contribuind astfel pozitiv la programele doctorale de cercetare științifică. Spectrul de valori asociat nivelului de evaluare 1 (“nesatisfăcător”) este minoritar, fiind egal cu 1, cu frecvența relativă de apariție 1/32, în timp ce nivelurile de evaluare 4, 3 și 2 au spectre de valori nule (0/32).
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	0												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD a Facultății de Drept - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 5 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Eșantionul de respondenți specific ȘD a Facultății de Drept a evaluat în unanimitate pozitiv corelarea dintre implicarea în rezolvarea unor teme de cercetare ale conducătorilor de doctorat și propriul parcurs științific doctoral în domeniul Drept, singurul în structura acestei ȘD, prin selectarea doar a primelor două niveluri: 5 – “excelent” și 4 – “foarte bine”, cu frecvențele relative de apariție 4/5 și respectiv 1/5.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	4												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												
ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 39 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5	Nivelul 3 de evaluare (bine)	2	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	Se observă că eșantionul de respondenți al ȘD de Științe Economice “Eugeniu Carada” a evaluat predominant prin nivelurile de cuantificare 5 (“excelent” – 31/39) și 4 (“foarte bine” – 5/39) îmbunătățirea orizontului științific și al calității PCȘ prin contribuția activă la derularea activităților de cercetare în cadrul unor teme de profil ale conducătorilor de doctorat. Au fost acordate două calificative “bine” (2/39) și un sigur calificativ “satisfăcător” (1/39), în timp ce nivelului 1 de evaluare, “nesatisfăcător”, nu i-a fost atribuit niciun răspuns.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	31												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	5												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	2												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	1												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C10 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere																		
ȘD "Constantin Belea" - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 14 respondenți <table><thead><tr><th>Nivelul de evaluare</th><th>Descriere</th><th>Frecvență</th></tr></thead><tbody><tr><td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td><td></td><td>9</td></tr><tr><td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td><td></td><td>4</td></tr><tr><td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td><td></td><td>1</td></tr></tbody></table>	Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)		9	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		4	Nivelul 3 de evaluare (bine)		0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		1	ȘD “Constantin Belea” a obținut preponderent calificativele “excelent” (9/14) și “foarte bine” (4/14) relativ la dezvoltarea orizontului științific al studenților-doctoranzi prin participarea lor la unele activități de cercetare ale conducătorilor de doctorat. De asemenea, a fost atribuit un singur calificativ “nesatisfăcător” (1/14). Nu a fost alocat niciun calificativ din celelalte două categorii (“bine” și “satisfăcător”).
Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență																	
Nivelul 5 de evaluare (excelent)		9																	
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		4																	
Nivelul 3 de evaluare (bine)		0																	
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0																	
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		1																	
ȘD de Inginerie Electrică și Energetică - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 10 respondenți <table><thead><tr><th>Nivelul de evaluare</th><th>Descriere</th><th>Frecvență</th></tr></thead><tbody><tr><td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td><td></td><td>10</td></tr><tr><td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td><td></td><td>0</td></tr></tbody></table>	Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)		10	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		0	Nivelul 3 de evaluare (bine)		0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		0	Se constată că ȘD de Inginerie Electrică și Energetică, având în structura sa doar domeniul Inginerie electrică, a fost apreciată în totalitate prin calificativul “excelent” (10/10) în ceea ce privește augmentarea orizontului științific al studenților-doctoranzi prin cooptarea directă a acestora în derularea activităților aferente anumitor teme de cercetare ale conducătorilor de doctorat.
Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență																	
Nivelul 5 de evaluare (excelent)		10																	
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		0																	
Nivelul 3 de evaluare (bine)		0																	
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0																	
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		0																	
ȘD "Academician Radu Voinea" - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table><thead><tr><th>Nivelul de evaluare</th><th>Descriere</th><th>Frecvență</th></tr></thead><tbody><tr><td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td><td></td><td>22</td></tr><tr><td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td><td></td><td>3</td></tr><tr><td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td><td></td><td>1</td></tr><tr><td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td><td></td><td>0</td></tr></tbody></table>	Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)		22	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		3	Nivelul 3 de evaluare (bine)		1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		0	Relativ la implicarea mai activă a studenților-doctoranzi în activitățile de cercetare ale conducătorilor de doctorat din perspectiva amplificării orizontului științific al doctoranzilor și finalizării cu succes, de către aceștia, a propriilor programe de cercetare științifică, eșantionul caracteristic de respondenți al ȘD “Academician Radu Voinea” a evaluat majoritar pozitiv acest aspect, în sensul că nivelurile 5 (“excelent”) și 4 (“foarte bine”) predomină, cu un număr relativ de calificative din total de 22/26 și respectiv 3/26, urmate minoritar de nivelul 3 (“bine”) cu 1/26. Nivelurile 2 și 1 nu au fost selectate.
Nivelul de evaluare	Descriere	Frecvență																	
Nivelul 5 de evaluare (excelent)		22																	
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)		3																	
Nivelul 3 de evaluare (bine)		1																	
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)		0																	
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)		0																	

Distribuția frecvenței celor cinci niveluri de evaluare atribuite criteriului C10 la nivelul eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale	Scurtă descriere												
ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 26 de respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3	Nivelul 3 de evaluare (bine)	1	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1	Eșantionul de respondenți aferent ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale a apreciat majoritar favorabil, prin acordarea calificativelor “excelent” (cu frecvența relativă de apariție 21/26) și “foarte bine” (3/26), extinderea orizontului lor științific și existența unui factor suplimentar în asigurarea derulării cu succes a programelor lor de cercetare științifică prin includerea activă în activitățile de cercetare derulate de conducătorii lor de doctorat. Nivelurile de evaluare 3 și 1 (“bine” și “nesatisfăcător”) au fost alese minoritar, cu frecvențe relative egale, de 1/37, în timp de nivelul 2 (“satisfăcător”) nu a fost atribuit.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	21												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	3												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	1												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	1												
ȘD de Științe - Criteriul C10, frecvența nivelurilor de evaluare acordate în raport cu eșantionul caracteristic, de 9 respondenți <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nivelul de evaluare</th> <th>Frecvență</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivelul 5 de evaluare (excelent)</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 3 de evaluare (bine)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Nivelul de evaluare	Frecvență	Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8	Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1	Nivelul 3 de evaluare (bine)	0	Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0	Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0	La nivelul eșantionului global al ȘD de Științe se constată o apreciere unanim favorabilă a consecințelor științifice pozitive ale participării directe a studenților-doctoranzi în activitățile de cercetare ale conducătorilor de doctorat, materializată prin acordarea calificativului “excelent” și “foarte bine” cu frecvențe relative de apariție egale cu 8/9 și respectiv 1/9. Nivelurile 3, 2 și 1 (“bine”, “satisfăcător” și “nesatisfăcător”) nu au fost adoptate de niciun respondent.
Nivelul de evaluare	Frecvență												
Nivelul 5 de evaluare (excelent)	8												
Nivelul 4 de evaluare (foarte bine)	1												
Nivelul 3 de evaluare (bine)	0												
Nivelul 2 de evaluare (satisfăcător)	0												
Nivelul 1 de evaluare (nesatisfăcător)	0												

În concluzie, deși suma frecvențelor relative de acordare a calificativelor asociate primelor două niveluri de evaluare (5 - “excelent” și 4 – “foarte bine”) pentru criteriul C10 se situează între 12/13 (provenind din 36/39 și respectiv 24/26) și 1 la nivelul mulțimii eșantioanelor de respondenți ale Școlilor Doctorale ale IOSUD-UCV, recomandăm tuturor conducătorilor de doctorat să analizeze dacă specificul temelor de cercetare pe care le abordează este adecvat implicării mai active a studenților-doctoranzi în activitățile de cercetare aferente, din perspectiva lărgirii orizontului științific al doctoranzilor și finalizării cu succes, de către aceștia, a propriilor programe de cercetare științifică.

3. EXEMPLIFICAREA RĂSPUNSURILOR DIN CÂMPUL DESCHIS “OBSERVAȚII/SUGESTII” LA NIVELUL EȘANTIOANELOR INDIVIDUALE ALE ȘCOLILOR DOCTORALE

Răspunsurile din câmpul deschis “Observații/Sugestii” pot fi clasificate, în funcție de conținutul lor, în trei categorii: de tip *comentarii*, prin care respondenții își exprimă părerea asupra activității lor doctorale, de tip *sugestii*, prin care respondenții își expun propunerile de îmbunătățire a anumitor aspecte legate de parcursul doctoral, precum și afirmații/indicii *prin care respondenții declină completarea acestui câmp*. În continuare vor fi *exemplificate* doar primele două categorii de răspunsuri, cu mențiunea că toate adjectivele variabile cu două terminații au fost adaptate genului masculin-neutru pentru uniformitate și asigurarea caracterului anonim. Toate informațiile din următorul tabel sinoptic sunt conform celor din fișierul tabelar cu Rezultatele evaluării-test, transmis de reprezentantul Echipei către Secretariatul “Studii Universitare de Doctorat” al IOSUD-UCV, cu mențiunea că nu au fost incluse toate comentariile și

sugestiile, ci doar o selecție a acestora, având în vedere extinderea limitată a raportului. De asemenea, doar acolo unde a fost necesar, din motive de omogenitate a prezentării, au fost înlocuite literele cu elementele diacritice minuscule sau majuscule adecvate, după caz, în acord cu normele standard de scriere specifice limbii române, și au fost corectate anumite inadvertențe gramaticale, dar fără alterarea semnificației textului completat de către respondenți.

ȘD "Alexandru Piru", DSUD afiliate: Filologie

- Activitatea școlii doctorale s-a desfășurat într-un climat academic stimulat, caracterizat prin profesionalism, deschidere și sprijin constant oferit doctoranzilor;
- Cursurile și seminarele organizate au contribuit semnificativ la aprofundarea competențelor de cercetare, la îmbunătățirea abilităților de redactare academică și la formarea unei viziuni interdisciplinare;
- Consider că școala doctorală promovează un mediu academic echilibrat și performant, orientat spre excelență, colaborare și etică în cercetare;
- Apreciez în mod deosebit calitatea programului doctoral oferit de IOSUD – Universitatea din Craiova, atât din perspectiva conținutului academic, cât și a sprijinului constant oferit de conducătorul de doctorat și comisia de îndrumare;
- Organizarea cursurilor, accesul la resurse, precum și promovarea participării la manifestări științifice au contribuit semnificativ la progresul cercetării mele;
- Felicit întreaga echipă implicată în coordonarea și susținerea programului doctoral pentru profesionalismul și deschiderea manifestată față de studenții doctoranzi;
- Școala Doctorală oferă un cadru academic solid pentru desfășurarea activității de cercetare;
- Parcursul meu academic în cadrul Școlii Doctorale a fost unul excelent, caracterizat prin implicare activă și progres constant;
- Am beneficiat în permanență de sprijinul conducătorului meu de doctorat și al comisiei de îndrumare, care mi-au oferit îndrumare valoroasă, feedback constructiv și numeroase oportunități de dezvoltare profesională, inclusiv participarea la sesiuni științifice naționale și internaționale, schimburi de experiență și colaborări academice relevante pentru domeniul meu de cercetare;
- Comunicarea permanentă asigură cercetare doctorală de calitate;
- Organizarea unor conferințe multiple în cadrul școlii doctorale unde activez;
- Organizarea acestor programe și în sistem online.

ȘD de Teologie Ortodoxă "Sfântul Nicodim", DSUD afiliate: Teologie

- Școala doctorală Sfântul Nicodim încurajează o participare activă la simpozioane și o relație de colaborare activă dintre doctoranzi și coordonatori;
- Până acum am avut parte de o experiență academică științifică relevantă și satisfăcătoare;
- Atât profesorul coordonator, cât și comisia de îndrumare mi-au facilitat o pregătire temeinică atât a rapoartelor susținute, a tezei cât și a articolelor, studiilor la care am fost coordonat și îndrumat;
- Am participat și la diferite conferințe, programe în străinătate;
- Colaborarea dintre studentul doctorand și coordonator, respectiv conducere este una funcțională, activă;
- Avem cel puțin două simpozioane pe an, dedicate publicării articolelor;
- Există deschidere pentru colaborări și cu alte instituții de profil din țară și străinătate pentru documentare și cercetare științifică;
- Vreau să le mulțumesc Părinților Profesori pentru tot ajutorul pe care îl oferă;
- Activitatea școlii doctorale este bine structurată, cu o organizare clară a etapelor de studii și a responsabilităților;
- Propun ca, la nivel național, toate școlile doctorale să ofere doctoranzilor posibilitatea de a accesa burse Erasmus pentru stagii de cercetare în fiecare semestru al anului universitar. Această oportunitate ar trebui să fie disponibilă chiar și pentru același student în semestrul al II-lea, chiar dacă a beneficiat deja de un stagiu în semestrul I. Consider că această deschidere ar susține performanța academică, mobilitatea internațională și continuitatea cercetării;

- O organizare mult mai bună și o apropiere de doctoranzi, nu doar când se cere, ci permanent.

ȘD de Științe Sociale și Umaniste, DSUD afiliate: Istorie/ Sociologie/ Știința sportului și educației fizice

- În cercetarea mea științifică pe care o am în desfășurare am beneficiat de sprijin din partea coordonatorului meu, care mă inspiră și mă îndrumă, dar mă simt motivat să cercetez mai amănunțit, să aprofundez și să mă documentez de la surse inspiraționale cât mai interesante și captivante;
- Sunt mulțumit de întregul proces educațional din cadrul școlii doctorale și de susținerea conducătorului de doctorat, a membrilor comisiei cât și a profesorilor din cadrul Facultății de Educație Fizică;
- O experiență utilă și bine organizată;
- Există o bună colaborare între doctoranzi, mediul academic este deschis și stimulant;
- Felicitări pentru organizare și pentru activitatea Școlii Doctorale - domeniul Știința sportului;
- Nu am observații, am toată implicarea din partea conducătorului de doctorat și a comisiei de îndrumare;
- Fiind la început îmi doresc să am acces la cât mai multe baze de date de cercetare și aparatură modernă de lucru pe care să o folosesc în cercetarea mea;
- Pe viitor cred că am putea crea parteneriate cu federații sportive sau centre de performanță pentru acces la date și subiecți de cercetare;
- La întrebările 9 și 10 nu am putut răspunde adecvat, deoarece sunt în anul I și nu am participat la astfel de acțiuni;
- Platforma universității mai ușor de accesat.

ȘD a Facultății de Drept, DSUD afiliate: Drept

- Sunt mulțumit de serviciile oferite și de sprijinul acordat în întocmirea tezei de doctorat;
- Sunt foarte mulțumit de conducătorul meu științific, al tezei de doctorat, și de întreaga comisie de îndrumare;
- Progresul cercetării științifice doctorale este cel urmărit pentru atingerea scopului final;
- Extinderea accesului doctoranzilor la baze de date juridice naționale și internaționale, organizarea unui număr mai mare de conferințe de către Universitatea din Craiova în cadrul cărora studenții-doctoranzi să își poată prezenta articole, posibilitatea participării la conferințe nu doar fizic, ci și online (pentru studenții-doctoranzi care nu domiciliază în Craiova).

ȘD de Științe Economice "Eugeniu Carada", DSUD afiliate: Cibernetică și statistică/ Contabilitate/ Economie/ Finanțe/ Informatică economică/ Management

- Sunt mulțumit de către sprijinul constant și implicarea atât a conducătorului științific cât și a profesorilor din cadrul comisiei de îndrumare;
- Se asigură pregătirea continuă în activitatea de cercetare;
- Întâlnirile cu conducătorul științific contribuie la clarificarea unor probleme, la progresul cercetării științifice doctorale și îmi asigură asimilarea de cunoștințe avansate;
- Feedback pozitiv: Excelență!!! Excelență în coordonare, mentorat și suport academic;
- Mulțumiri pentru dedicarea, îndrumarea și suportul constant primit pe tot parcursul academic;
- Confirm în totalitate că procesul educațional decurge conform planului stabilit și a contractului de studii, cu respectarea drepturilor și obligațiilor fiecărei părți;
- Activitățile științifice sunt susținute de conducătorul științific și comisia de îndrumare;
- Sugerez UCV să organizeze întâlniri mai dese pe diverse teme de cercetare pentru familiarizare și cunoaștere doctoranzi;
- Accesul remote la baze de date, nu doar din laboratoarele universității;
- Cred că ar fi oportun să existe mai multe întâlniri online pentru dezbateri;
- Asigurarea unei informări mai bune cu privire la bazele de date disponibile;
- Stimularea cercetării aplicative și a proiectelor care au impact economic și social direct.

ȘD "Constantin Belea", DSUD afiliate: Calculatoare și tehnologia informației/ Ingineria sistemelor/ Mecatronică și robotică

- Sunt foarte mulțumit de programul doctoral;
- Totul se desfășoară foarte bine;
- Procesul până în acest moment este unul solid, desigur este mereu loc pentru îmbunătățiri, nu am găsit încă o secțiune care să aibă urgent nevoie de ele;
- Acest chestionar nu consideră și calitatea finanțării studentului-doctorand;
- De ce nu, o dată pe semestru, o întâlnire virtuală de o oră cu ceilalți doctoranzi, din celelalte școli doctorale?

ȘD de Inginerie Electrică și Energetică, DSUD afiliate: Inginerie electrică

- Activitatea din cadrul școlii doctorale este bine organizată, iar sprijinul acordat doctoranzilor este real și constant;
- Colaborarea cu conducătorul științific este foarte bună, am primit acces la materiale și informații prețioase precum și sugestii constructive la redactarea și conținutul științific al tezei;
- Vă mulțumesc pentru ajutorul pregătirii mele universitare;
- Recomand menținerea acestui nivel și extinderea colaborărilor științifice internaționale.

ȘD "Academician Radu Voinea", DSUD afiliate: Inginerie mecanică/ Inginerie industrială

- Programul de studii doctorale se desfășoară excelent;
- Sunt foarte mulțumit de activitatea și sprijinul oferit în cadrul Școlii Doctorale;
- Organizarea, calitatea programelor de studii și implicarea cadrelor didactice sunt la un nivel excelent;
- Consider că mediul academic creat este unul motivant, profesionist și favorabil dezvoltării personale și științifice;
- Ca doctorand la început de drum, am beneficiat enorm de pe urma programelor și a îndrumării excelente oferite de profesorul coordonator;
- Experiența oferită de școala doctorală a fost una foarte valoroasă, atât din punct de vedere academic, cât și personal;
- Am beneficiat de un mediu stimulativ, care încurajează cercetarea de calitate și dezvoltarea competențelor profesionale;
- Participarea la conferințe și evenimente științifice a contribuit semnificativ la formarea mea ca cercetător, oferindu-mi ocazia de a interacționa cu specialiști din domeniu și de a-mi prezenta rezultatele. De asemenea, sprijinul oferit de coordonatori și de echipa administrativă a fost constant și prompt, facilitând derularea activităților de cercetare într-un cadru organizat și prietenos;
- Susținerea Tezei de Doctorat în fața Comisiei de specialitate, înainte de termenul fixat inițial în Programul de cercetare științifică, dacă lucrarea este finalizată;
- Acces gratuit pentru doctoranzi la abonamente/reviste nu doar din cadrul Facultății, cu acces direct la platforma internă de internet (VPN portal - dacă în alt mod nu este posibil);
- Schimburile de experiență cu alte universități internaționale consider că ar contribui semnificativ la dezvoltarea capacităților doctoranzilor;
- Consider că școala doctorală ar trebui să ofere doctoranzilor posibilitatea de a participa activ la evenimente științifice internaționale- conferințe, școli de vară, proiecte europene- pentru a facilita integrarea cercetării într-un context european și alinierea programelor doctorale la standardele și directivele europene.

ȘD de Ingineria Resurselor Animale și Vegetale, DSUD afiliate: Agronomie/ Horticultură

- Studiile doctorale ne-au ajutat foarte mult pentru dezvoltarea cunoștințelor în domeniul cercetării, profesorii ne-au fost alături la fiecare pas;
- Personal sunt foarte mulțumit de programul doctoral, comisia de îndrumare și conducătorul de doctorat. În concluzie, eficiența cercetării științifice este asigurată;

- Programul doctoral oferă condiții foarte bune pentru desfășurarea activității de cercetare, iar sprijinul acordat de conducătorul de doctorat și comisia de îndrumare este constant și eficient;
- Accesul la resurse, biblioteci și baze de date contribuie la progresul cercetării, iar activitățile organizate în cadrul școlii doctorale facilitează dezvoltarea competențelor științifice și profesionale ale doctoranzilor;
- Mediu academic bine organizat, orientat spre performanță și cercetare aplicată;
- Consider că activitățile școlii doctorale sunt bine organizate;
- O mai bună comunicare între doctorand și conducător pentru a asigura rezolvarea piedicilor întâmpinate de către doctorand.

ȘD de Științe, DSUD afiliate: Chimie/ Matematică/ Fizică/ Geografie

- Consider că este necesar să se aducă îmbunătățiri în ceea ce privește componenta experimentală și de laborator a școlii doctorale

II. CONCLUZII ASUPRA CRITERIILOR DE OPORTUNITATE ÎNTRUNITE ÎN VEDEREA TRANSMITERII SPRE ANALIZĂ CĂTRE CEAC-UCV

Considerațiile finale și concluziile generale rezultate în urma derulării procesului-test de evaluare, de către studenții-doctoranzi, a Școlii Doctorale, a Programului de Pregătire Universitară Avansată și a Programului de Cercetare Științifică, care a avut loc în a doua jumătate a lunii Noiembrie 2025 la nivelul IOSUD – Universitatea din Craiova, pot fi sintetizate în:

- eșantionul procesului-test de evaluare este constituit din 249 de respondenți, reprezentând 58.45% din totalul de 426 studenți-doctoranzi informați;
- etapa de informare a fost realizată majoritar prin intermediul adreselor de poștă electronică aferente conturilor instituționale ale studenților-doctoranzi, din domeniul @student.ucv.ro;
- procentul de participanți la evaluările ce urmează să fie organizate poate fi crescut prin diversificarea metodelor de informare, a canalelor de diseminare, precum și a numărului de persoane-cheie implicate;
- perioada de desfășurare a procesului-test (Noiembrie) nu a permis studenților-doctoranzi înmatriculați în anul I de studiu o evaluare obiectivă, dat fiind intervalul scurt de la începutul anului universitar, și deci doar acomodarea parțială a acestora cu programele și cerințele studiilor universitare doctorale;
- propunem ca evaluările ulterioare să fie organizate la finalul anului academic doctoral, în perioada 15 – 30 Septembrie, cu frecvență anuală de aplicare;
- considerăm că studenților-doctoranzi din anii de studiu II și IV le-ar fi mai utilă adresarea unui alt tip de chestionar, complementar celui analizat și eventual axat integral pe componenta de cercetare științifică și gradul de satisfacție al absolvenților;
- din perspectiva punctului anterior, ar fi mai utilă restrângerea grupului-țintă de respondenți doar la nivelul studenților-doctoranzi care finalizează anul de studiu I și respectiv III;
- cele zece criterii de evaluare formulate prezintă grade diferite de relevanță luând în considerare variabilitatea experienței profesionale acumulate de către studenții-doctoranzi;
- punctul anterior poate fi optimizat prin crearea unui formular unic de evaluare, care să conțină toate cele zece criterii, dar formatat condiționat, în funcție de anul de studiu în care este înmatriculat studentul-doctorand în momentul evaluării (pentru anul I doar criteriile C1, C3, C4, C5, C7 și C8, iar pentru anul III de studii doar criteriile C2, C4, C5, C6, C7, C8, C9 și C10)
- având în vedere amenințările cibernetice la nivel global, precum și faptul că implementarea formularului nu a permis se recomandă ca implementarea digitală a formularului, accesul studenților-doctoranzi la acesta, precum și colectarea și păstrarea anonimă datelor în urma finalizării evaluării să se realizeze sub coordonarea Serviciului de Informatică și Comunicații al UCV;
- completarea câmpului deschis de tip observații-sugestii a fost declinată de o parte a eșantionului de respondenți, iar cei care au optat pentru abordarea acestuia s-au focalizat mai degrabă pe latura descriptivă, legată de experiența doctorală personală, insistând mai puțin pe instrumentul relevant din punctul de vedere al cadrelor didactice/cercetătorilor, și anume cel al formulării de sugestii;
- propunem ca întâlnirile preliminare cu studenții-doctoranzi în vederea instruirii lor asupra obiectivelor evaluării și modului de accesare/completare/finalizare a formularului să adreseze importanța unei analize și gândiri critice, atât de necesare parcursului doctoral, inclusiv prin completarea din această perspectivă a câmpului deschis menționat;
- evaluarea-test derulată s-a dovedit un instrument deopotrivă puternic și util, oferind o imagine de ansamblu asupra percepției generale a studenților-doctoranzi privitoare la un set esențial de aspecte legate de școlile doctorale și componentele de bază ale studiilor universitare de doctorat – programul de pregătire universitară avansată și cel de cercetare științifică.

Concluzia finală În urma analizei rezultatelor procesului-test de evaluare, de către studenții-doctoranzi ai IOSUD-UCV, a Școlii Doctorale, a Programului de Pregătire Universitară Avansată și a Programului de Cercetare Științifică la nivelul CSUD-UCV, considerăm că sunt îndeplinite criteriile de oportunitate spre a fi propus spre considerare către CEAC-UCV ca evaluare periodică, cu o frecvență anuală de aplicare, în perioada 15-30 Septembrie (finalul fiecărui an universitar), diferențiată în funcție de anul de studii astfel: chestionarul-test, mai puțin criteriile C2, C6, C9 și C10, doar pentru studenții-doctoranzi care finalizează anul I de studii, iar chestionarul-test, exclusiv criteriile C1 și C3, doar pentru studenții-doctoranzi care finalizează anul III de studii. În acest mod, rezultatele combinate ale celor două chestionare pentru un eșantion complet de respondenți, care parcurg un ciclu complet de studii universitare de doctorat, la care se adaugă comentariile din câmpul deschis "Observații/Sugestii", vor permite o monitorizare complexă și eficientă a activității derulate în cadrul fiecărei Școli Doctorale, pentru fiecare domeniu de studii. Propunem ca studenților-doctoranzi din anii II și IV de studii să li se solicite participarea la o evaluare distinctă, centrată pe un set de criterii de evaluare complementar celui care face obiectul prezentului raport.

III. SUMARUL ACRONIMELOR UTILIZATE ÎN PREZENTUL RAPORT (ÎN ORDINE ALFABETICĂ)

ACRONIMUL	SINTAGMA DE PROVENIENȚĂ
C1 – C10	Criteriul nr. 1 – Criteriul nr. 10
CEAC	Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității
CSUD	Consiliul pentru Studiile Universitare de Doctorat
DSUD	Domeniul de Studii Universitare de Doctorat
IOSUD	Instituția Organizatoare de Studii Universitare de Doctorat
PCȘ	Programul de Cercetare Științifică
PPUA	Programul de Pregătire Universitară Avansată
ȘD	Școala Doctorală
UCV	Universitatea din Craiova

ETAPĂ/ROL ÎN ELABORAREA RAPORTULUI	RESPONSBILI		SEMNĂTURA
Analiză de date și reprezentări grafice, structurare și interpretare	Membru al CSUD-UCV	Prof.univ.dr. Adriana BURLEA-ȘCHIOPOIU	
	Membru al CSUD-UCV	Prof.univ.dr. Daniel GHIȚĂ	
	Membru al CSUD-UCV	Prof.univ.dr. Ligia RUSU	
	Membru al CSUD-UCV	Prof.univ.dr. Solange-Odile SALIU	
	Membru al CSUD-UCV	Prof.univ.dr. Dan SELIȘTEANU	
Tehnoredactare, corectură; responsabil cu arhivarea	Secretariat Studii Universitare de Doctorat, IOSUD-UCV	Secretar-Șef Liliana GUȚULESCU	
Verificare în conformitate cu Rezultatele evaluării-test	Reprezentant al studenților-doctoranzi, membru al CSUD-UCV	Drd. Eugenia-Ioana CIOBANU VLAD	
	Reprezentant al studenților-doctoranzi, membru al CSUD-UCV	Drd. Ancuța LUNGU DUMITRU	
ANALIZĂ GENERALĂ ȘI AVIZARE	Director al CSUD-UCV	ÎPS Prof.univ.dr. Irineu Ion POPA	